



ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks. 22 459 42 43
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

ZTM.FZ.2610.2262019.DMA

Warszawa, dnia 25.04.2019 r.

Sz. Wykonawcy

Odpowiedzi na zapytania

Dotyczy: **przetargu nieograniczonego nr 23/2019 na Zaprojektowanie i wykonanie inwestycji pn. Budowa parkingu strategicznego "Parkuj i Jedź (Park & Ride) "Żerań PKP**

Zamawiający - Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1:

Prosimy o wydłużenie terminu przeznaczanego na wykonanie dokumentacji projektowej (z kompletem uzgodnień) do dnia 28.02.2020r.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza w dokumentach zmian we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 2:

W opisie przedmiotu zamówienia w SIWZ jest mowa o powiązaniu komunikacyjnym projektowanego parkingu z istniejącym układem komunikacyjnym poprzez wykonanie akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej.

Rozumiemy, że zapis ten dotyczy wybudowania zupełnie nowej sygnalizacji świetlnej na ulicy Marywilskiej w miejscu wyjazdu z parkingu na ul. Marywilską i przejścia dla pieszych.

Czy Zamawiający potwierdza powyższe?

Odpowiedź:

Założenia dotyczące połączenia parkingu z zewnętrznym układem komunikacyjnym opisane zostały w pkt. 9.6. PFU.

Pytanie nr 3:

Prosimy o odstąpienie od konieczności wykonania analizy popytu w celu oszacowania ilości miejsc parkingowych - Zamawiający określił swoje wymagania co do ilości miejsc postojowych, a rzeczona analiza niepotrzebnie wydłuży czas wykonania dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis PFU dotyczący wymogu przeprowadzenia analizy popytu oraz oszacowania ilości miejsc parkingowych w ramach realizacji Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 4:

Dot. PFU pkt 8.3.2)

Prosimy o wyjaśnienie, czy należy wykonać kanalizację teletechniczną tj. ułożyć wyłącznie rury przepustowe, czy też wykonać kanalizację techniczną - rury przepustowe i wciągnąć do nich odpowiednie kable?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zaprojektowania i wykonania kanalizacji teletechnicznej w celu zapewnienia prowadzenia okablowania instalacji teletechnicznych pomiędzy poszczególnymi lokalizacjami i urządzeniami Systemu Pobierania Opłat stanowiącego odrębne postępowanie.

Pytanie nr 5:

Czy w zakres robót wchodzi wykonanie systemu monitoringu CCTV (televizji przemysłowej) wraz okablowaniem i kamerami ?

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z zapisami i wymaganiami określonymi w PFU.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający posiada jakiegokolwiek informacje dotyczące ewentualnych oczekiwań Veoli co do zakresu zabezpieczenia lub przebudowy znajdującej się na terenie działki sieci ciepłowniczej i dwóch komór - chodzi o to, czy konieczna będzie przebudowa tej sieci? - wiemy z doświadczenia, że Veolia w takich sytuacjach nakazuje wymienić sieć na nową z rur preizolowanych z alarmem..

Załączona przez Państwa archiwalna dokumentacja projektowa dostarcza jedynie informacji tj. danych technicznych istniejącej magistrali parowej.

Odpowiedź:

Informacja o sieci ciepłowniczej wraz z mapą przebiegu sieci została dołączona do postępowania przetargowego. Wszelkie warunki zmian zagospodarowania terenu wpływające na obsługę istniejących komór, należy pozyskać od właściciela sieci. Zamawiający nie posiada szczegółowych informacji odnośnie wymagań dot. przebudowy sieci. Jednakże, w przypadku gdy przyjęte przez Wykonawcę rozwiązania będą w jakikolwiek sposób ingerować w sieć ciepłowniczą, zakłada się potrzebę pozyskania od właściciela sieci stosownych warunków na podstawie których przyjęte rozwiązania uzyskają pozytywną opinię i uzgodnienia.

Pytanie nr 7:

Czy na wjeździe/ wyjeździe na parking ma być zamontowana przesuwna automatyczna brama wjazdowa, pomimo znajdujących się tam szlabanów?

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z zapisami i wymaganiami określonymi w PFU.

Pytanie nr 8:

Prosimy o zdjęcie z Wykonawcy obowiązku poniesienia opłat administracyjnych za wycinkę drzew.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza w dokumentach zmian we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 9:

Która kwota opłat administracyjnych za usunięcie drzew jest prawidłowa: 377.522,50 zł wg inwentaryzacji drzewostanu, czy 1.735.270,00 zł wg koncepcji architektoniczno-drogowej?

Odpowiedź:

Szacunkowa kalkulacja opłat za usunięcie drzew została wskazana w zaktualizowanej inwentaryzacji zieleni wykonanej w marcu 2019 r. Jednocześnie, Zamawiający w pkt. 9.8 PFU określił sposób postępowania umożliwiającą zmniejszenia opłat związanych z wycinką drzew.

Pytanie nr 10:

Po zapoznaniu się z materiałami przetargowymi stwierdzamy, że w zakres przetargu **nie wchodzi** wykonanie systemu parkingowego i system kontroli biletów.

Prosimy o uaktualnienie listy urządzeń zawartej w koncepcji architektoniczno-drogowej - znajdują się tam urządzenia tych systemów np. terminal wjazdowy, terminal wyjazdowy, płatna kasa samoobsługowa, system serwerowy, stacja robocza wraz z monitorem i osprzętem, komputer do integracji z SPOzP, zadaszenia dla terminali wjazdowych i kas biletowych, sygnalizatory świetlne, system sygnalizacji włamania i napadu, system intercomowy itp.

Odpowiedź:

Dołączoną do materiałów przetargowych Koncepcję Architektoniczno-Drogową parkingu „Parkuj i Jedź” Żerań PKP, należy traktować jako dokument poglądowy nie będący podstawą do projektowania. Jako wiążące należy przyjąć wymagania Zamawiającego określone w PFU.

Pytanie nr 11:

Czy w zakres prac objętych przetargiem wchodzi zaprojektowanie wykonanie systemu nagłośnienia informacyjnego PA?

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z zapisami i wymaganiami określonymi w PFU.

Pytanie nr 12:

Czy w zakres prac objętych przetargiem wchodzi zaprojektowanie wykonanie połączenia sieciowego z centrum zarządzania parkingami?

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z zapisami i wymaganiami określonymi w PFU.

Pytanie nr 13:

Prosimy o podanie ilości koszy na śmieci, które należy ustawić na terenie parkingu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazuje konkretnej ilości elementów małej architektury, rozwiązania takie będą podlegać uzgodnieniom na etapie koncepcji.

Pytanie nr 14:

Czy jest konieczne stosowanie alternatywnych systemów OZE oprócz paneli fotowoltaicznych, które zapewnią odpowiednią ilość energii do obsługi całej inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy zaproponowania i wykonania w zakresie OZE rozwiązań innych niż fotowoltaika, takich jak np. ogrzewanie wody poprzez panele słoneczne, pompy ciepła, gruntowe wymienniki ciepła itp.

Pytanie nr 15:

Czy konieczne jest zaprojektowanie i wykonanie stref postojowych K+R w jak najbliższej odległości od wejść/wyjść do przystanku kolejowego, co sprowadza się do ich lokalizacji przy łącznicy Marywilska-Płochocińska, co będzie skutkowało koniecznością przebudowy istniejącego oświetlenia usytuowanego wzdłuż łącznicy?

Odpowiedź:

Strefy postojowe „K+R” należy zaprojektować zgodnie z wytycznymi zawartymi w pkt 9.9.2. PFU oraz załącznikiem do PFU p.n. „*Wytyczne techniczne dla strefy postojowej K+R*”. Zamawiający dopuszcza realizację stref K+R na terenie parkingu zgodnie z przywołanymi wytycznymi.

Pytanie nr 16:

Czy całe ogrodzenie parkingu może być wykonane z prefabrykowanych paneli stalowych na prefabrykowanej podmurówce systemowej?

Odpowiedź:

Wymagania dotyczące ogrodzenia zostały opisane w pkt. 9.5 PFU.

Pytanie nr 17:

Czy wykonanie drogi łączącej parking z ul. Miętową wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia?

W koncepcji zakres ten opisano jako "Etap 2 - budowa docelowego dojazdu do parkingu od ul. Miętowej.

Odpowiedź:

Kwestię drogi łączącej parking z ul. Miętową określa pkt 9.6 PFU - „*należy zachować w przyszłości możliwość obsługi komunikacyjnej parkingu od strony ul. Miętowej*” – co oznacza zaprojektowanie i wykonanie w zakresie umożliwiającym wykonanie w przyszłości wjazdu na parking od strony ul. Miętowej bez znaczącej ingerencji w zrealizowany obiekt.

Pytanie nr 18:

Czy wykonanie zbiornika retencyjnego jest niezbędne? W materiałach Zamawiający nie udostępnił informacji z MPWiK na temat możliwości podłączenia do kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Warunki odnośnie realizacji zbiornika retencyjnego zawarte są pkt 9.4. PFU. Dopuszcza się możliwość rezygnacji ze zbiornika pod warunkiem pozyskania przez Wykonawcę stosownych warunków technicznych umożliwiających odprowadzenie wód opadowych z terenu inwestycji do istniejącej kanalizacji. Wstępne warunki przyłączenia do sieci MPWiK stanowią załącznik do PFU p.n. „*wstępne_warunki_MPWiK*”.

Pytanie nr 19:

W jakim celu została zamieszczona koncepcja architektoniczno-drogowa, wg której należy wykonać zupełnie inny zakres prac niż wg PFU?

Odpowiedź:

Dołączoną do materiałów przetargowych Koncepcję Architektoniczno-Drogową parkingu „Parkuj i Jedź” Żerań PKP, należy traktować jako dokument poglądowy nie będący podstawą do projektowania. Jako wiążące należy przyjąć wymagania Zamawiającego określone w PFU.

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający posiada wiedzę czy projektowany kanał Ø0,60m w ul. Marywilskiej, o którym mowa we wstępnych warunkach MPWiK, został wykonany?

Odpowiedź:

Na podstawie dostępnej wiedzy sieć kanalizacyjna w ul. Marywilskiej została wykonana i może być odbiornikiem ścieków bytowych po uzyskaniu warunków technicznych przyłączenia i uzyskania zgody zarządcy sieci.

Pytanie nr 21:

W związku z tym, że w materiałach przetargowych występuje kalkulacja opłat administracyjnych za usunięcie drzew na podstawie załączonej inwentaryzacji zieleni, proszę o odpowiedź czy Wykonawca ma uzyskać decyzję na wycinkę drzew na podstawie tej inwentaryzacji czy też Zamawiający wymaga wykonania aktualnej inwentaryzacji zieleni przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wystąpienie z wnioskiem o wycinkę drzew na podstawie załączonej inwentaryzacji zieleni wykonanej w marcu 2019 roku.

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający może podać zakres projektu zieleni i niezbędnych nasadzeń?

Odpowiedź:

Zakres i forma projektu zieleni określona została w pkt. 9.8 PFU.

Pytanie nr 23:

Proszę o zdjęcie obowiązku uzgodnienia z Zarządem Zieleni m.st. Warszawy na etapie koncepcji i umożliwienie dokonania tego uzgodnienia po zatwierdzeniu koncepcji przez Zamawiającego. Na opracowanie koncepcji jest ograniczony termin, ponad to należy wykonać dwa warianty koncepcji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące wymogu uzgodnień rozwiązań w zakresie gospodarki zielenią z zarządem Zieleni m.st. Warszawy na etapie koncepcji.

Pytanie nr 24:

Proszę o wskazanie propozycji lokalizacji miejsc Kiss and Ride.

Odpowiedź:

Strefy postojowe „K+R” należy zaprojektować zgodnie z wytycznymi zawartymi w pkt 9.9.2. PFU oraz załącznikiem do PFU p.n. „Wytyczne techniczne dla strefy postojowej K+R”. Zamawiający dopuszcza realizację stref K+R na terenie parkingu zgodnie z przywołanymi wytycznymi.

Pytanie nr 25:

Proszę o odstąpienie od wykonania analizy i oszacowanie ilości miejsc parkingowych, gdyż LICP oraz PFU przewiduje już liczbę miejsc i powierzchnie parkingu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis PFU dotyczący wymogu przeprowadzenia analizy popytu oraz oszacowania ilości miejsc parkingowych w ramach realizacji Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 26:

Co Zamawiający przewiduje, w przypadku gdy ewentualna analiza wykaże znacznie większe zapotrzebowanie miejsc postojowych? Znacznie przekraczające liczbę 220 czy 281(koncepcja) miejsc lub miejsc możliwych do zaprojektowania na działkach przeznaczonych pod Inwestycję (w koncepcji parking nie obejmuje całości dostępnego obszaru). Czy Wykonawca ma przewidzieć w ofercie większą liczbę miejsc postojowych czy Zamawiający dopłaci w trakcie trwania kontraktu za zwiększoną liczbę miejsc?

Odpowiedź:

Teren przewidziany pod inwestycję został określony w dokumentacji przetargowej i nie może wykraczać poza granice dostępnej powierzchni. Zagospodarowanie terenu parkingu w tym liczba miejsc postojowych powinny być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 27:

W przypadku braku odstąpienia Zamawiającego od wykonania analizy i oszacowania ilości miejsc parkingowych, proszę o przesunięcie terminów wykonania koncepcji oraz dokumentacji projektowej o min. 8 tygodni potrzebnych na wykonanie w pierwszej kolejności w/w analizy, z której teoretycznie powinna wynikać liczba miejsc postojowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w PFU oraz wzorze Umowy dotyczące terminu realizacji Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 28:

W związku z tym, że wykonywanie robót budowlanych nie jest możliwe zimą, nieuzasadnionym wydaje się termin wykonania dokumentacji projektowej tj. 31.12.2019r. Proszę o przesunięcie terminu wykonania projektów budowlanych wraz z uzyskaniem wszystkich uzgodnień i prawomocnych pozwoleń na budowę na dzień 30 marca 2020r.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w PFU oraz wzorze Umowy dotyczące terminu realizacji Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 29:

W związku z tym, że niniejsza Inwestycja nie przewiduje wykonania SPO proszę o rezygnację z wymogu zaprojektowania i wykonania sieci teletechnicznej w celu zapewnienia prowadzenia okablowania instalacji teletechnicznych pomiędzy poszczególnymi lokalizacjami (jak np. szlabany wjazd/wyjazd, punkty kamerowe, punkty interkomowe, urządzenia Systemu Pobierania Opłat), gdyż lokalizacje te mogą nie być możliwe do określenia bez zaprojektowania ich. Ewentualnie proszę o zmianę tego zapisu na „zaprojektowanie i wykonanie przepustów w miejscach charakterystycznych niezbędnych do późniejszego ułożenia sieci teletechnicznej”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU i wymaga wykonania i zaprojektowania kanalizacji teletechnicznej. Zwraca się uwagę, że miejsca lokalizacje elementów Systemu Pobierania Opłat są do uzgodnienia na etapie opracowania koncepcji.

Pytanie nr 30:

W której części parkingu mają znajdować się miejsca postojowe dla motocykli i skuterów? Czy mają one powstać kosztem zmniejszenia liczby miejsc postojowych dla samochodów czy rowerów? Czy mają być to miejsca dodatkowe i w jakiej ilości?

Odpowiedź:

Zasadność lokalizacji miejsc postojowych na terenie parkingu dla skuterów i motocykli oraz ich ilość, należy rozważyć i poddać analizie na etapie koncepcji.

Pytanie nr 31:

Czy wykonanie zbiornika retencyjnego jest niezbędne? W materiałach Zamawiający nie udostępnił informacji z MPWiK na temat możliwości podłączenia do kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Warunki odnośnie realizacji zbiornika retencyjnego zawarte są pkt 9.4. PFU. Dopuszcza się możliwość rezygnacji ze zbiornika pod warunkiem pozyskania przez Wykonawcę stosownych warunków technicznych umożliwiających odprowadzenie wód opadowych z terenu inwestycji do istniejącej kanalizacji.

Pytanie nr 32:

Czy do miejsc B+R ma być wolny dostęp? Czy dostęp ten ma być w jakiś sposób ograniczony lub kontrolowany?

Odpowiedź:

Do stanowisk postojowych dla rowerów na terenie parkingu należy zapewnić wolny dostęp.

Pytanie nr 33:

Czy Zamawiający posiada wytyczne lub zalecenia co do estetyki i architektury budynku oraz wiat rowerowych? Czy należy przyjąć rozwiązanie wiat dla rowerów jak na parkingu P+R Młociny III?

Odpowiedź:

Pozyskanie wszelkich wytycznych lub zaleceń dotyczących estetyki i architektury należy do Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Przyjęte rozwiązania po akceptacji przez Zamawiającego muszą być uzgodnione z Wydziałem Estetyki Przestrzeni Publicznej w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego m.st. Warszawy.

Pytanie nr 34:

Proszę o zastąpienie w umowie w §14 słowa „opóźnienia” słowem „zwłoka”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza w dokumentach zmian we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 35:

Ustalenie wartości kar w wysokości 2000PLN za każdy dzień wydaje się mocno wygórowane. Podobnie jak wymiar kar maksymalnych o wartości 20% wynagrodzenia od wartości całego kontraktu. Proszę o zmianę zapisów umowy w tej kwestii na wartość procentową np. 0,1% od wartości brutto samej dokumentacji projektowej a nie wartości całej Inwestycji oraz na maksymalny wymiar kary na 10% wynagrodzenia brutto. W pozostałych przypadkach kary umowne także wydają się nadmiernie wysokie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza w dokumentach zmian we wnioskowanym zakresie.

Pytanie 36:

Przedmiot i zakres inwestycji. Występują niezgodności w tym względzie, gdyż a) w Decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego (dokument rangi prawnej) jest mowa o parkingu na 250 miejsc dla samochodów osobowych i 80 stanowiskach dla rowerów, a informacja, że dane zawarte w tej decyzji są wstępne, orientacyjne i mogą ulec uszczegółowieniu na etapie projektu budowlanego, odnosi się wyraźnie do budynku; powstaje w związku z tym pytanie, kto i w jakim trybie ma uszczegółowić te dane oraz kto i w jakim trybie ma zaakceptować lub zatwierdzić to uszczegółowienie; b) w deklaracji RDOŚ mówi się o 290 miejscach dla samochodów osobowych i 100 miejscach dla rowerów; c) w opisie do koncepcji parkingu jest mowa o 281 miejscach parkingowych i 154 stanowiskach dla rowerów; d) Zamawiający wymaga wybudowania 220 miejsc dla samochodów osobowych i 110 miejsc dla rowerów, co jest niezgodne z Decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Które liczby stanowisk są właściwe?

Odpowiedź:

Dokładna liczba stanowisk będzie wynikać z przeprowadzonej analizy popytu oraz oszacowania ilości miejsc parkingowych, na podstawie dostępnych modeli i badań ruchu, mających na celu określenie wielkości popytu na podróże w systemie „Parkuj i Jedź” w przedmiotowej lokalizacji, z zachowaniem wymagań opisanych w PFU tzn. niemniej niż 220 miejsc postojowych dla samochodów osobowych i niemniej niż 110 zadaszonych stanowisk dla rowerów.

Pytanie 37:

Decyzje, opinie i wstępne warunki techniczne pochodzą sprzed 5 lat. W tym czasie zmieniły się przepisy i uwarunkowania. Jak należy postąpić, gdy okaże się, że te decyzje, opinie i warunki są już nieaktualne albo wręcz sprzeczne z aktualnym stanem prawnym? Kto poniesie tego konsekwencje? Czy będzie to powód do przedłużenia czasu realizacji zadania inwestycyjnego? Czy Zamawiający zrekompensuje wykonawcy straty ponoszone z tego powodu?

Odpowiedź:

Przedmiot Zamówienia należy wykonać zgodnie z zapisami oraz wymaganiami Zamawiającego opisanymi w dokumentacji przetargowej. Sposób postępowania pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą przy realizacji Przedmiotu zamówienia został opisany w PFU oraz wzorze umowy, m.in. § 16 wskazuje okoliczności mające wpływ na zmianę umowy.

Pytanie 38:

Czy Zamawiający ma pewność, że będzie zgoda na tymczasowe podłączenie dojazdu do parkingu do ulicy Marywilskiej niedaleko skrzyżowania z ulicą Kupiecką, zamiast docelowego podłączenia przez ulicę Miętową doprowadzoną na skrzyżowanie z ulicą Kupiecką? Czy Zamawiający ma jakieś uzgodnienia w tym względzie z Zarządem Dróg Miejskich i z Biurem Polityki Mobilności i Transportu Urzędu Miasta? Duży niepokój budzi stwierdzenie Zarządu Dróg Miejskich w uzgodnieniu Decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, że „z uwagi na położenie inwestycji w obszarze węzła, należy wykonać szczegółową analizę możliwości połączenia projektowanego parkingu z zewnętrznym układem drogowym”. Proszę zwrócić uwagę, że ulica Marywilska ma klasę Z, a z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na który jest powołanie w Decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, wynika jej oznaczenie 2KD-GP, czyli klasa GP. Odległość między skrzyżowaniem ulicy Marywilskiej z dojazdem do parkingu a skrzyżowaniem z ulicą Kupiecką nie spełnia wymagań rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dla ulic klasy Z, a tym bardziej dla ulic klasy GP. A jeżeli z wykonanej analizy,

o której jest mowa w uzgodnieniu ZDM, albo z uzyskanych opinii wynika konieczność wybudowania ulicy Miętowej wraz z przebudową skrzyżowania z ulicą Kupiecką, to czy Zamawiający pokryje dodatkowe koszty takiej inwestycji? Czy przedłużające się uzgodnienia z instytucjami miejskimi będą powodem do przedłużenia czasu realizacji zadania inwestycyjnego? Czy Zamawiający zrekompensuje wykonawcy straty ponoszone z tego powodu? Doświadczenie uczy, że rozbieżności w opiniach instytucji miejskich znacznie wydłużały realizację mniej skomplikowanych zadań – tu istnieje duże zagrożenie w tym względzie.

Odpowiedź:

Warunki połączenia parkingu z zewnętrznym układem komunikacyjnym określa pkt. 9.6 PFU. Zamawiający nie posiada szczegółowych informacji w tym względzie od Zarządu Dróg Miejskich i z Biura Polityki Mobilności i Transportu Urzędu Miasta st. Warszawy. Przedmiot zamówienia swoim zakresem obejmuje uzyskanie pozytywnej opinii właściwych jednostek m.st. Warszawy do przedstawionych rozwiązań, które będą umożliwiały obsługę komunikacyjną parkingu. Sposób postępowania pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą przy realizacji Przedmiotu zamówienia został opisany w PFU oraz wzorze umowy, m.in. § 16 wskazuje okoliczności mające wpływ na zmianę umowy.

Pytanie 39:

Z opublikowanych materiałów przetargowych wynika, że Zamawiający nie dysponuje żadnymi warunkami technicznymi ani zobowiązaniami MPWiK dotyczącymi odprowadzenia wody opadowej z terenu parkingu. W opisie do koncepcji znalazła się tylko nadzieja, że MPWiK zgodzi się na wykorzystanie istniejącego kanału deszczowego 300 mm do odprowadzenia wody opadowej, z możliwością koniecznej retencji tej wody na terenie parkingu. A jeżeli nie będzie zgody ze strony MPWiK na wykorzystanie tego kanału i zajdzie potrzeba wybudowania nowego kanału (o nieokreślonej na razie długości i przebiegu) lub jakiegoś odmiennego (na razie nieokreślonego) sposobu zagospodarowania wody opadowej, to czy Zamawiający pokryje dodatkowe koszty takiej inwestycji, czy będzie to powodem do przedłużenia czasu realizacji zadania inwestycyjnego oraz czy Zamawiający zrekompensuje wykonawcy straty ponoszone z tego powodu?

Odpowiedź:

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego do Wykonawcy należy obowiązek pozyskania warunków technicznych przyłączy do sieci miejskich i realizacji inwestycji zgodnie z otrzymanymi warunkami. Sposób postępowania pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą przy realizacji Przedmiotu zamówienia został opisany w PFU oraz wzorze umowy.

Pytanie 40:

Czy trzeba powtórzyć inwentaryzację zieleni (ze względu na upływ czasu i zmianę przepisów) oraz czy opłaty administracyjne za wycinkę drzew pokryje Zamawiający, czy obciążą one wykonawcę?

Odpowiedź:

Dołączona inwentaryzacja zieleni jest zaktualizowana i została wykonana w marcu 2019 r. Obowiązki Wykonawcy związane z realizacją Przedmiotu zamówienia zostały opisane w § 2 wzoru umowy. Jednocześnie, Zamawiający w pkt. 9.8 PFU określił sposób postępowania umożliwiający zmniejszenia opłat związanych z wycinką drzew.

Pytanie 41:

Gdzie ma być umiejscowiony parking K+R, do którego założenia zostały opublikowane? Pożądaną cechą takiego parkingu jest łatwy dojazd i odjazd przy równoczesnej bliskiej lokalizacji przy obiekcie będącym przedmiotem zainteresowania (tu przy przystanku

kolejowym Żerań). Konieczność wjeżdżania na parking z dwukrotnym przejazdem przez rogatki do pobierania opłat oraz kręceniem się po jezdniach manewrowych wydaje się mało sensowna.

Odpowiedź:

Strefy postojowe „K+R” należy zaprojektować zgodnie z wytycznymi zawartymi w pkt 9.9.2. PFU oraz załącznikiem do PFU p.n. „*Wytyczne techniczne dla strefy postojowej K+R*”. Zamawiający dopuszcza realizację stref K+R na terenie parkingu zgodnie z przywołanymi wytycznymi.

Pytanie 42:

Czy wiadomo, czy kanalizacja sanitarna w ulicy Marywilskiej, obiecywana przez MPWiK, została wybudowana? A jeżeli nie została wybudowana, to jaki odbiór ścieków sanitarnych przewiduje Zamawiający? Jeżeli zajdzie konieczność wybudowania kanału sanitarnego w ramach inwestycji, to czy Zamawiający pokryje dodatkowe koszty takiej inwestycji, czy będzie to powodem do przedłużenia czasu realizacji zadania inwestycyjnego oraz czy Zamawiający zrekompensuje wykonawcy straty ponoszone z tego powodu?

Odpowiedź:

Na podstawie dostępnej wiedzy sieć kanalizacyjna w ul. Marywilskiej została wykonana i może być odbiornikiem ścieków sanitarnych po uzyskaniu warunków technicznych przyłączenia i uzyskania zgody zarządcy sieci. Sposób postępowania pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą przy realizacji Przedmiotu zamówienia został opisany w PFU oraz wzorze umowy, m.in. § 16 wskazuje okoliczności mające wpływ na zmianę umowy.

Pytanie 43:

W opisie do koncepcji parkingu i na rysunku jest podana szerokość stanowiska postojowego 2,30 m. Wiadomo, że na skutek zmian gabarytów użytkowanych samochodów jest to szerokość niewystarczająca, gdyż jest niewygodna i grożąca obcierkami samochodów, i że powinna wynosić co najmniej 2,50 m. Parking P+R jako położony poza pasem drogowym podlega pod przepisy rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dla budynków, w którym rozmiar stanowiska postojowego dla samochodów osobowych wynosi właśnie 5,0x2,5 m. Taka szerokość jest również podana w projekcie nowelizacji rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dla dróg, opublikowanym na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, co doprowadzi do ujednoczenia przepisów w tej sprawie. Czy Zamawiający dopuszcza zwiększenie szerokości stanowisk postojowych dla samochodów osobowych do 2,50 m ze świadomością, że może to wpłynąć na zmniejszenie liczby tych stanowisk?

Odpowiedź:

Teren przewidziany pod inwestycję został określony w dokumentacji przetargowej i nie może wykroczać poza granice dostępnej powierzchni. Wymiary miejsc postojowych powinny być zgodne z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 44:

W koncepcji parkingu brak jest wystarczających informacji na temat chodników i dojść w obrębie samego parkingu, między ulicą i parkingiem oraz między parkingiem a przystankiem kolejowym (peron znajduje się między torami), jak również na temat dojazdów rowerowych (jeden dojazd zamarkowany od łącznicy węzła jest dalece niewystarczający). Czy Zamawiający ma wyobrażenia, zalecenia albo jeszcze lepiej jakieś uzgodnienia w tym względzie?

Odpowiedź:

Dołączoną do materiałów przetargowych Koncepcję Architektoniczno-Drogową parkingu „Parkuj i Jedź” Żerań PKP, należy traktować jako dokument poglądowy nie będący podstawą do projektowania. Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w PFU.

Pytanie 45:

Jak ma być zorganizowane dojsście przez tor do peronu kolejowego? Czy budowa tego dojsścia wchodzi w zakres inwestycji? Czy są do tego jakieś wytyczne, pozwalające skosztorysować to dojsście? Czy Zamawiający dysponuje jakimiś uzgodnieniami z PKP PLK? Jeżeli tak, proszę o ich opublikowanie.

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z zapisami i wymaganiami określonymi w PFU.

Pytanie 46:

Wykonywanie robót budowlanych tak blisko terenu kolejowego wymaga uzyskania odstępstw od postanowień ustawy o transporcie kolejowym oraz od rozporządzenia dotyczącego (m.in.) wymagań odnośnie wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej. Czy Zamawiający dysponuje zgodą na takie odstępstwa? Jeżeli nie, to czy Zamawiający ma świadomość, że procedura uzyskania takich odstępstw (przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę) może znacznie wydłużyć proces projektowania parkingu? Czy będzie to powodem do przedłużenia czasu realizacji zadania inwestycyjnego oraz czy Zamawiający zrekompensuje wykonawcy straty ponoszone z tego powodu?

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Sposób postępowania pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą przy realizacji Przedmiotu zamówienia został opisany w PFU oraz wzorze umowy, m.in. § 16 wskazuje okoliczności mające wpływ na zmianę umowy.

Pytanie 47

W rozdziale VIII pkt 1 ust. 2c) wymaga się od wykonawcy dysponowaniem osobą projektanta branży drogowej i elektrycznej, kierownika budowy oraz ponownie projektanta robót elektrycznych.

Prosimy o sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zmianie ulega projektant robót elektrycznych na Kierownika robót elektrycznych.

Pytanie 48

W rozdziale VIII pkt 1 ust. 2c) wymaga się od wykonawcy dysponowaniem osobami, natomiast w wykazie usług i robót – Załącznik nr 4 do SIWZ, jest odwołanie do ppkt c) - Wykonanie kompletnego wyposażenia obsługującego parking. Prosimy o sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Wykreślamy w załączniku nr 4 ppkt. c) z wykazu usług.

Pytanie 49:

W rozdziale VIII pkt 1 ust. 2c) wymaga się od wykonawcy dysponowaniem osobą projektanta elektrycznego (jest o tym mowa dwukrotnie), natomiast w wykazie osób – Załącznik nr 5 do

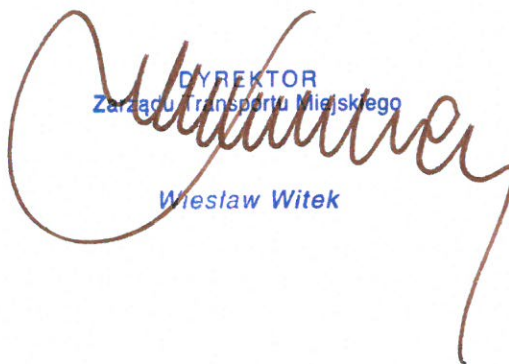
SIWZ, należy wskazać projektanta branży IT. Prosimy o sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

W wykazie osób wystąpił błąd, wymagamy aby Wykonawca dysponował projektantem branży elektrycznej.

Zamawiający - Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z odpowiedziami na pytania nr 47, 48, 49. W załączeniu zmieniony załącznik nr 4 i 5 do SIWZ.

W związku ze zmianami SIWZ, zmianie ulega również termin składania i otwarcia ofert na: 06.05.2019 r. Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.


DYREKTOR
Zarządu Transportu Miejskiego
Wiesław Witek