



## ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks. 22 459 42 43  
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

ZTM.FZ.2610.857.2018.ASZ

Warszawa, dnia 22.11.2018r.

### Sz. Wykonawcy

#### Odpowiedzi na zapytania

Dotyczy: **przetargu nieograniczonego nr 119/2018 na serwis, remont oraz naprawę systemów, instalacji i urządzeń elektroenergetycznych.**

Zamawiający - Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **Pytanie 1:**

Wykonawca wnosi o zmianę Rozdziału IV pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwanych jako „SIWZ”) poprzez zmianę treści przedmiotowego postanowienia z obecnie obowiązującego brzmienia tj.:

„ 1. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych o których mowa w art. 2 pkt 6 oraz art. 36 aa ustawy Pzp”.

na

„ 1. Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych o których mowa w art. 2 pkt 6 oraz art. 36 aa ustawy Pzp”.

Zatem, wniosek dotyczy zmiany postanowień SIWZ oraz (odpowiedniej zmiany Ogłoszenia o zamówieniu) dotyczącej dopuszczenia składania przez wykonawców ofert częściowych.

Wykonawca, zwraca uwagę, że Zamawiający podzielił zakres przedmiotu zamówienia na trzy zadania.

Zadanie A obejmuje:

- 1) przygotowanie aktualizacji instrukcji/instrukcji eksploatacyjnej systemów, instalacji i urządzeń elektroenergetycznych (zwanej dalej instrukcją eksploatacyjną), dla każdego z obiektów,
- 2) sprawdzanie okresowe systemów, instalacji i urządzeń elektroenergetycznych,
- 3) prace konserwacyjne,
- 4) prace awaryjne
- 5) instruktaż stanowiskowy w zakresie eksploatacji systemów, instalacji i urządzeń elektroenergetycznych,
- 6) wymianę modułów i/lub oprav awaryjnych/ewakuacyjnych (zwanych dalej: oprav awaryjnych).

Zadanie B obejmuje natomiast wykonanie remontu niesprawnych zasilaczy awaryjnych UPS:

- 1) zasilacz awaryjny UPS Ester DSP 320 20kVA EST ENERGY zainstalowany na terenie parkingu P+R Al. Krakowska zlokalizowanego w Warszawie przy Al. Krakowskiej 100;
- 2) zasilacz awaryjny Delta Power Green Force zainstalowany na terenie parkingu P+R Ursus Niedźwiadek zlokalizowanego w Warszawie przy ul. Orłąt Lwowskich 45;

Mimo tego, że Zamawiający wyróżnił w ramach przedmiotowego postępowania 3 odrębne zadania, nie zezwolił na składanie ofert częściowych.

W ocenie Wykonawcy, Zamawiający wprowadzając zakaz składania ofert częściowych ograniczył krąg wykonawców mogących złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W myśl art. 7 ustawy Pzp czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. W ocenie Wykonawcy zakaz składania ofert częściowych utrudnia konkurencje i dostęp do wykonania zamówienia.

(...) jako stały uczestnik postępowań przetargowych, nie spotyka się z zakazem składania ofert częściowych w sytuacji gdy przedmiot zamówienia jest tak jak w przedmiotowym przypadku podzielny (co zauważa sam Zamawiający wyróżniając 3 zadania w ramach przedmiotowego postępowania). W naszej ocenie dopuszczenie do składania ofert częściowych w żaden sposób nie utrudni wykonania zamówienia a jedynie wpłynie na większą liczbę ofert co będzie korzystne dla Zamawiającego. Serwis i naprawę urządzeń zasilania awaryjnego można bez trudu skoordynować z wykonaniem innych prac stanowiących przedmiot całego przedsięwzięcia bez szkody co do realizacji całości zamówienia.

Wykonawca przypomina, że zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W ocenie (...) nie istnieje, żadne racjonalne uzasadnienie braku możliwości składania ofert częściowych w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca zwraca uwagę, że powyższy przepis stanowi implementację normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszczam się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Celem tego rozwiązania jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych.

Zgodnie z preambułą (*vide*: motyw 78) do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia

*A contrario* uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.

Zaś zadanie C dotyczy wykonywania prac naprawczych.

Wskazana argumentacja jest oparta o tezy zawarte w opinii Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczonej na stronie:

<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o zmianę SIWZ zgodnie z niniejszym wnioskiem. Treść specyfikacji w obecnym kształcie jest sprzeczna z podstawowymi zasadami które leżą u podstaw ustawy Pzp

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ. Do przedmiotowego zamówienia, jako zamówienia sektorowego w rozumieniu przepisów art. 132 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), nie stosuje się przepisów wyżej wymienionej ustawy. Przepisy ww. ustawy mają jedynie zastosowanie w przypadkach wymienionych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej w skrócie: „SIWZ”)

### **Pytanie 2:**

Prosimy o doprecyzowanie :

- czy Zamawiający wymaga umycia wszystkich 100% opraw oświetleniowych znajdujących się na każdym z obiektów będących w zakresie serwisu?
- czy Zamawiający może przekazać czasookres (harmonogram) jaki jest wymagany w celu prawidłowego oszacowania przez Oferentów kosztów wykonania zadania?

### **Odpowiedź:**

Tak. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż mycie opraw oświetleniowych jest jednym z elementów prac składających się na okresowe sprawdzenie systemów, instalacji i urządzeń elektroenergetycznych, a harmonogram tych prac został określony i stanowi załącznik nr 1c do Specyfikacji Technicznej.

DYREKTOR  
Zarządu Transportu Miejskiego  
  
Wiesław Witek