



## ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks. 22 459 42 43  
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

ZTM.FZ.2610.811.2018.MDR

Warszawa, dnia 14.11.2018 r.

### Wykonawcy

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 106/2018 na opracowanie dokumentacji projektowej budowy miejskiego parkingu podziemnego wraz z odtworzeniem terenu pod boiskiem Zespołu Szkół nr 7 im. Szczepana Bońkowskiego (Chłodna 36/46, 00-872 Warszawa; działki ewidencyjne nr 33 oraz 34 obrębu 60101 Dzielnica Wola - opisane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako pole: 3B UOs (KDG) oraz pełnienie nadzoru autorskiego przy realizacji robót wykonywanych na podstawie opracowanej dokumentacji**

W związku z pytaniami do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie - działając na podstawie rozdziału III ust. 4 i 5 SIWZ uprzejmie wyjaśnia oraz zmienia postanowienia SIWZ:

#### Pytanie nr 9:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy wskazane w § 14 w załączniku nr 7 do SIWZ kary umowne naliczane będą za opóźnienie zwykle czy też za jego kwalifikowaną formę tj. za zwłokę?

W tym miejscu należy wskazać, że instytucja kary umownej została określona w art. 483 § 1 KC jako suma pieniężna dla naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Co do zasady zatem, kara umowna przewidziana w art. 483 § 1 KC stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy, a zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 KC). Wobec powyższego, zobowiązany do zapłaty tej kary może bronić się zarzutem - podobnie jak każdy dłużnik zobowiązany do naprawienia szkody stosownie do art. 471 KC - że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.

#### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskazane w §14 w załączniku nr 7 do SIWZ kary umowne naliczane będą przez Zamawiającego na zasadzie art. 471 kc, tj. za opóźnienie, chyba że dłużnik wykaże, iż niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

#### Pytanie nr 10:

Prosimy o potwierdzenie, iż poprawnie interpretujemy zapisy SIWZ. Czy w przypadku stwierdzenia przez zamawiającego niewłaściwego wykonywania obowiązków przez wykonawcę, Zamawiający poda uzasadnienie faktyczne i prawne, a Wykonawca będzie miał prawo się do tego odnieść i złożyć Plan Naprawczy? Jeśli Zamawiający chce inaczej postępować z Wykonawcą w ww. okoliczności prosimy o potwierdzenie powyższego gdyż Wykonawca pragnie wkalkulować dodatkowe obciążenia finansowe w wypadku gdy Zamawiający nie przewiduje instytucji Planu Naprawczego. Zamawiający z pewnością zdaje sobie sprawę z krzywdzenia wykonawców wskazując brak możliwości przedłożenia planu naprawczego.

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian w umowie polegających na wprowadzeniu do niej instytucji planu naprawczego. Niemniej zamawiający informuje, iż ewentualne kary umowne zostaną naliczone po dokładnej analizie faktycznej i prawnej zaistniałych okoliczności, jak również poinformuje Wykonawcę o podstawach ich naliczenia.

#### Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie przez Zamawiającego do treści umowy maksymalnego limitu kar umownych, jakimi może zostać obciążony Wykonawca. Stosownie do treści wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 grudnia 2005 r. (IA Ca 1114/2005) miernikiem, który pozwala ocenić czy kara umowna jest rażąco wygórowana może być rozmiar szkody doznanej przez wierzyciela. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób naliczania kary umownej (brak maksymalnego limitu kar umownych), w praktyce może doprowadzać do naliczania niewspółmiernie wysokich i nieadekwatnych do rzeczywiście poniesionej szkód kar umownych. W tym miejscu zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego czy naprawdę miał na myśli takie kształtowanie zapisów SIWZ, które było by ukierunkowane na czynienie szkody Wykonawcy?

Bardzo uprzejmie prosimy również aby Zamawiający potwierdził iż zdaje sobie sprawę z faktu iż umowa w zakresie braku limitu kar jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jeśli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami oraz wykracza poza przyjętą w obrocie uczciwość kupiecką. Prosimy o informację czy Zamawiający rzeczywiście miał na celu wywyższyć się ponad Wykonawcę i sprawować rolę „kata” wymierzającego tak dotkliwe kary wykonawcy. W przedmiotowej sprawie, brak

zastrzeżenia maksymalnego limitu kar umownych, w sposób zdecydowany wykracza poza przyjęte w obrocie zwyczajnie kupieckie.

Mamy również nadzieje że Zamawiający zmieni zapisy dot. limitu kar gdyż będąc profesjonalnym podmiotem z pewnością wie, iż możliwość naliczenia rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 §1 KC, która określa karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji gdy brak zastrzeżenia maksymalnego limitu kar umownych może spowodować naliczenie kary przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela.

W tym duchu wypowiedział się również Sąd Najwyższy w składzie Izby Cywilnej i Administracyjnej z dnia 17 marca 1988 r. (IV CR 58/99): „Kara umowna - jako rażąco wygórowana - powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania, prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.

W związku z powyższym nasuwa się pytanie czy Zamawiający działa świadomie tak kształtując zapisy o limicie kar aby każdy oferent doliczył dodatkowo do swojej oferty 10-50% ? Mamy nadzieje że mylimy się w powyższej interpretacji gdyż Zamawiający funkcjonuje w oparciu o środki publiczne a przecież niegospodarność w ich wydatkowaniu narusza dyscyplinę zamówień publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przewidział maksymalny limit kar umownych, jakimi obciążony może zostać Wykonawca. Zgodnie z § 15 ust. 3 umowy wysokość kar umownych nie może przekroczyć 50% wartości Umowy brutto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przewidział maksymalny limit kar umownych, jakimi obciążony może zostać Wykonawca. Zgodnie z § 15 ust. 3 wzoru umowy wysokość kar umownych nie może przekroczyć 50% wartości Umowy brutto.

#### **Pytanie nr 12**

Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób będzie rozstrzygane pierwszeństwo dokumentów w przypadku rozbieżności pomiędzy następującymi dokumentami składającymi się na dokumenty przetargowe tj: wzór Umowy, SIWZ, OPZ, pytania i odpowiedzi oraz modyfikacje SIWZ? Prosimy o precyzyjne określenie hierarchii ważności tych dokumentów. Wskazujemy że brak jasności i przejrzystości dokumentów przetargowych kształtuje płaszczyznę dla przyszłych sporów w interpretacji hierarchii. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie przez Zamawiającego iż znana mu jest utrwalona linia orzecznicza KIO i Prezesa UZP iż wszelkie spory związane z interpretacją zapisów SIWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż obowiązująca jest treść SIWZ i jej późniejsze modyfikacje. W przypadku niejasności czy dwuznaczności zapisów Wykonawca ma prawo zwrócić się do zamawiającego w trybie art. 38 ust. 1 ustawy PZP o wyjaśnienie treści SIWZ.

#### Ponad powyższe Zamawiający zmienia Załącznik nr 1 do SIWZ w następujący sposób:

Pkt 2 ust. 4 było:

„opracowanie dokumentacji projektowej składającej się z: poprawionej koncepcji (wykonanej na podstawie raportu z konsultacji społecznych oraz załączonej koncepcji) projektu budowlanego, projektów wykonawczych (w tym projektów związanych z pracami rozbiórkowymi i usunięciem kolizji uzbrojenia terenu), projektu organizacji ruchu (w tym projektu ruchowej sygnalizacji świetlnej obsługującej obiekt – jeżeli zajdzie taka potrzeba), przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, opracowanie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, ochrony środowiska, ochrony przeciwpożarowej i innych zagrożeń (w przypadku, gdy opracowanie takie jest wymagane na podstawie odrębnych przepisów), szczegółowych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych”.

Pkt 2 ust. 4 jest:

„opracowanie dokumentacji projektowej składającej się z: poprawionej (rozumianej również jako zaktualizowanej) koncepcji (wykonanej na podstawie raportu z konsultacji społecznych oraz załączonej koncepcji) projektu budowlanego, projektów wykonawczych (w tym projektów związanych z pracami rozbiórkowymi, usunięciem kolizji uzbrojenia terenu i odtworzenia terenu), projektu organizacji ruchu (w tym projektu ruchowej sygnalizacji świetlnej obsługującej obiekt – jeżeli zajdzie taka potrzeba), przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, opracowanie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, ochrony środowiska, ochrony przeciwpożarowej i innych zagrożeń (w przypadku, gdy opracowanie takie jest wymagane na podstawie odrębnych przepisów), szczegółowych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych”.

Pkt 2 ust. 5 było:

„uzyskanie wszystkich wymaganych uzgodnień, opinii oraz wymaganych przepisami prawnymi decyzji niezbędnych do rozpoczęcia i realizacji robót budowlanych, a zwłaszcza uzyskanie w imieniu Zamawiającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (na podstawie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia będącej załącznikiem do niniejszego PFU), pozwolenia na budowę.”

Pkt 2 ust. 5 jest:

„uzyskanie wszystkich wymaganych uzgodnień, opinii oraz wymaganych przepisami prawnymi decyzji niezbędnych do rozpoczęcia i realizacji robót budowlanych, a zwłaszcza uzyskanie w imieniu Zamawiającego decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach (na podstawie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia będącej załącznikiem do niniejszego Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia – zwanego dalej OPZ), pozwolenia na budowę,

Pkt 2 ust. 7 było:

„w uzgodnieniu z Zamawiającym zaproponowanie co najmniej 3 modeli funkcjonowania obiektu, gdzie zarządcą parkingu jest Urząd m.st. Warszawy. Każda propozycja musi promować Warszawski Transport Publiczny (np. stosowanie bonifikat w abonamencie w sytuacji posiadania biletu długookresowego na WTP) oraz posiadać analizę finansową metodą uproszczoną (określenie m.in. wskaźników NPV oraz IRR dla przedsięwzięcia) – w ramach punktu Wykonawca przeprowadzi badanie opinii publicznej na zasadzie badań jakościowych z udziałem mieszkańców okolic parkingu (grupa 25 osób) polegające m.in. na określeniu tolerowanych stawek wysokości opłaty za 1 miejsce postojowe. O nazwie wybranej agencji badawczej Wykonawca poinformuje Zamawiającego. Scenariusz badawczy oraz termin przeprowadzenia badań zostanie uzgodniony z Zamawiającym. Zamawiający zastrzega prawo do obecności swoich przedstawicieli – w charakterze obserwatorów – w trakcie badania.”

Pkt 2 ust. 7 jest:

„w uzgodnieniu z Zamawiającym zaproponowanie co najmniej 3 modeli funkcjonowania obiektu, gdzie zarządcą parkingu jest Urząd m.st. Warszawy. Każda propozycja musi promować Warszawski Transport Publiczny (np. stosowanie bonifikat w abonamencie w sytuacji posiadania biletu długookresowego na WTP) oraz posiadać analizę finansową metodą uproszczoną (określenie m.in. wskaźników NPV oraz IRR dla przedsięwzięcia) – w ramach punktu Wykonawca przeprowadzi badanie opinii publicznej na zasadzie badań jakościowych z udziałem mieszkańców okolic parkingu (łączna liczba uczestników min. 25 osób) polegające m.in. na określeniu tolerowanych stawek wysokości opłaty za 1 miejsce postojowe. O nazwie wybranej agencji badawczej Wykonawca poinformuje Zamawiającego. Scenariusz badawczy oraz termin przeprowadzenia badań zostanie uzgodniony z Zamawiającym. Zamawiający zastrzega prawo do obecności swoich przedstawicieli – w charakterze obserwatorów – w trakcie badania,”

Pkt 6 ust. 8 było:

„podczas realizacji prac projektowych należy uwzględnić możliwą koordynację ze znajdującą się w fazie opracowania dokumentacją projektową budowy przewodu wodociągowego i kanalizacji ogólnospławnej (projekt realizowany przez biuro projektowe MP-Mosty na zlecenie MPWiK w Warszawie),”

Pkt 6 ust. 8 jest:

„podczas realizacji prac projektowych należy uwzględnić możliwą koordynację ze znajdującą się w posiadaniu Urzędu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy dokumentacją projektową rewitalizacji ulicy Chłodnej. Powyższą koordynację w porozumieniu z Zamawiającym należy uzgodnić z Urzędem Dzielnicy Wola m.st. Warszawy ”

Pkt 9 ust. 3 dodana litera c) w następującym brzmieniu:

„pliki modeli symulacyjnych w formacie zgodnym z Vissim \*.inpx, \*.avi oraz \*.pdf”

Pkt 11 ust. 5 było:

„Wykonawca w pierwszej kolejności będzie zobligowany do sporządzenia poprawionej koncepcji (względem dokumentów przetargowych), zgodnej z raportem z konsultacji społecznych i załącznika do konsultacji społecznych. W ramach prac koncepcyjnych Zamawiający przewiduje zorganizowanie przez Wykonawcę 5 spotkań roboczych z udziałem zainteresowanych stron podczas których uczestnicy spotkania będą mogli zgłaszać poprawki do prezentowanych materiałów. Na realizację poprawionej koncepcji przewiduje się 100 dni od dnia podpisania umowy.”

Pkt 11 ust. 5 jest:

„Wykonawca w pierwszej kolejności będzie zobligowany do sporządzenia poprawionej (rozumianej również jako zaktualizowanej) koncepcji (względem dokumentów przetargowych), zgodnej z raportem z konsultacji społecznych i załącznika do konsultacji społecznych. W ramach prac koncepcyjnych Zamawiający przewiduje zorganizowanie przez Wykonawcę 5 spotkań roboczych z udziałem zainteresowanych stron podczas których uczestnicy spotkania będą mogli zgłaszać poprawki do prezentowanych materiałów. Na realizację poprawionej (rozumianej również jako zaktualizowanej) koncepcji przewiduje się 100 dni od dnia podpisania umowy.”

Pkt 11 ust. 6 było:

„Wykonawca przystąpi do prac nad projektami budowlanymi jedynie po uzyskaniu akceptacji poprawionej koncepcji przez Zamawiającego oraz po uzyskaniu pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.”

Pkt 11 ust. 6 jest:

„Wykonawca przystąpi do prac nad projektami budowlanymi jedynie po uzyskaniu akceptacji poprawionej (rozumianej również jako zaktualizowanej) koncepcji przez Zamawiającego oraz po uzyskaniu pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.”

Oraz zmienia załącznik nr 7 w następujący sposób:

§ 6 ust. 5 było:

„Dokumentacja musi zawierać wszelkie wymagane opinie i uzgodnienia w zakresie określonym w SOPZ oraz decyzje niezbędne do rozpoczęcia i realizacji robót budowlanych, w tym decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zgodnie z Ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg

publicznych o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1474). „

§ 6 ust. 5 jest:

„Dokumentacja musi zawierać wszelkie wymagane opinie i uzgodnienia w zakresie określonym w SOPZ oraz decyzje niezbędne do rozpoczęcia i realizacji robót budowlanych, w tym decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia i decyzję o pozwoleniu na budowę.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż jeżeli w SIWZ, a w szczególności w załączniku nr 7 jest mowa o: SOPZ, OPZ, Opisie Przedmiotu Zamówienia, Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia to należy powyższe zwroty interpretować jako odwołanie do załącznika nr 1 do SIWZ to jest Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

#### **Pytanie nr 13**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zdaje sobie sprawę z tego, jakie konsekwencje spowoduje brak jednoznacznego określenia parametrycznej liczby nadzorów autorskich, jakie muszą zostać wykonane przez Wykonawcę w trakcie trwania robót budowlanych? Brak jednoznacznej informacji w tym zakresie powoduje, że wykonawcy są zmuszeni wkalkulować w cenę ofertową kwotę, która stanowiła będzie zabezpieczenie ryzyka, jakie mogą ponieść. Kwota ta będzie więc nieadekwatna do rzeczywiście poniesionych nakładów pracy. W związku powyższym, czy Zamawiający wyraża zgodę na wkalkulowanie w ofertę dodatkowej kwoty wynikłej z powyższego ryzyka, jakim jest brak sprecyzowania liczby nadzorów autorskich przez Zamawiającego? Oczywiście wskazujemy równocześnie, iż takie zapisy SIWZ są niegospodarne i naruszają dyscyplinę finansów publicznych, gdyż w skutek nieprecyzyjnego określenia przedmiotu umowy powodują zwiększenie ofert cenowych Wykonawców. Prosimy serdecznie tak ukształtować zapisy w zakresie przedmiotu umowy, aby nie naruszać przepisów prawa i nie działać na szkodę Wykonawców.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmian w umowie w zakresie dotyczącym obowiązku sprawowania nadzoru autorskiego. Po rozpoczęciu budowy projektant, w myśl [art. 20 ust. 1 pkt 4](#) pr. bud., będzie zobowiązany na każde żądanie zamawiającego sprawować nadzór autorski zgodnie z zakresem określonym w przepisach wskazanej ustawy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż z [art. 60 ust. 3](#) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych wynika, że za wykonanie nadzoru autorskiego nie przysługuje twórcy odrębne wynagrodzenie, jeżeli przepisy lub umowa nie stanowią inaczej. Nadzór autorski, o którym mowa w umowie, ma więc charakter nieodpłatny.

#### **Pytanie nr 14**

Wykonawca zwraca się z pytaniem o wyjaśnienie zapisów § 10 pkt. 2 b) w załączniku nr 7 do SIWZ – czy wynagrodzenie opisane w podpunkcie b) nie powinno dotyczyć Etapu II, o którym mowa w §2 ust.1 lit b), a nie jak wskazano §2 ust.1 lit a) – prosimy o sprawdzenie, czy nie doszło do omyłki.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia załącznik nr 7 do SIWZ (wzór umowy) w następujący sposób:

§10 ust. 2 lit b) było:

„Etap II – wynagrodzenie w wysokości 85% wartości Umowy, po wykonaniu przez wykonawcę Etapu II, o którym mowa w § 2 ust. 1 lit a), tj.:

netto: [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst. zł (słownie złotych: [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.),

VAT: [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst. zł (słownie złotych: [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.),

brutto: [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst. zł (słownie złotych: [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.)”

§10 ust. 2 lit b) jest:

„Etap II – wynagrodzenie w wysokości 85% wartości Umowy, po wykonaniu przez wykonawcę Etapu II, o którym mowa w § 2 ust. 1 lit b), tj.:

netto: [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst. zł (słownie złotych: [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.),

VAT: [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst. zł (słownie złotych: [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.),

brutto: [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst. zł (słownie złotych: [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.)”

#### **Pytanie nr 15**

Zamawiający wymaga, aby Oferent *nałęczycie wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, (...), co najmniej jedną usługę polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowej budowy, nadbudowy, rozbudowy lub przebudowy kubaturowego parkingu o liczbie miejsc postojowych nie mniejszej niż 220 stanowisk wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę.* Są to bardzo wygórowane wymagania, które w nieuzasadniony sposób mogą zamknąć drogę do złożenia oferty wielu podmiotom. Zaprojektowanie kubaturowego parkingu na np. 300 miejsc postojowych czy też 150 wymaga tej samej wiedzy budowlanej i zasobów kadrowych. W związku z powyższym sugerujemy obniżenie wymagań treści SIWZ, aby Oferent *nałęczycie wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, (...), co najmniej jedną usługę polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowej budowy, nadbudowy, rozbudowy lub przebudowy kubaturowego parkingu o liczbie miejsc postojowych nie mniejszej niż 180 stanowisk* wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę.

W związku z powyższym prosimy o korektę wymagań wymienionych w SIWZ, w zakresie przez nas wskazanym. Wymagania Zamawiającego powinny być adekwatne do zadania inwestycyjnego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie zmienia warunków udziału w postępowaniu. Wymagania postępowania są adekwatne w stosunku do Przedmiotu Zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany terminu składania ofert na dzień 21.11.2018 r. godz. 12:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 12:30

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Dyrektor Planu Ekonomiczno-Finansowego  
Zarządu Transportu Miejskiego

*Katarzyna Strzegowska*