



## ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks. 22 459 42 43  
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

ZTM.FZ.2610.731.2018.MDR

Warszawa, dnia 23.10.2018 r.

### Wykonawcy

#### **Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 100/2018 na transmisję danych po sieci IP VPN pomiędzy obiektami administrowanymi przez Zarząd Transportu Miejskiego**

W związku z pytaniami do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie - działając na podstawie rozdziału III ust. 4 i 5 SIWZ uprzejmie wyjaśnia oraz zmienia postanowienia SIWZ:

#### **Pytanie nr 2:**

Zamawiający w § 4 ust. 8 wzoru umowy określił termin płatności na 21 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy załączonego do SIWZ.

#### **Pytanie nr 3:**

Zgodnie z § 4 ust. 10 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy załączonego do SIWZ.

#### **Pytanie nr 4:**

Zamawiający w par. 4 ust. 11 oraz par. 8 ust. 7 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający potwierdza, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, o której mowa w par. 6 wzoru umowy?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy załączonego do SIWZ.

#### **Pytanie nr 5:**

Zamawiający w par. 8 ust. 1 pkt 1) i 2) oraz w par. 8 ust. 2 pkt 1)-2) wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za "opóźnienia". Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest

potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn. akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 6:**

Zamawiający w par. 8 ust. 1 pkt 1) – 9) oraz w par. 8 ust. 2 pkt 1)-3) wzoru umowy zastrzegł sobie prawo naliczania kar umownych, które w naszej ocenie są zbyt wygórowane. W skrajnym przypadku mogą doprowadzić do nierentowności projektu. Tak wysokie kary można podważyć na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi stronę umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wysokości kar o połowę?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 7:**

Zamawiający w par. 8 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę szereg kar umownych. Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia musi ponieść pewne koszty, a projekt powinien być także rentowny. Wykonawca chcąc zabezpieczyć swój zysk na realizacji projektu musi mieć możliwość ograniczenia kar umownych do pewnej wysokości. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści, aby wysokość naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekroczyła wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w § 18 wzoru Umowy dodaje się ustęp 8, który otrzymuje brzmienie: „Łączna wysokość kar określonych w ust. 1 nie przekroczy 20 % całkowitej wartości Umowy.”

**Pytanie nr 8:**

Zamawiający w par. 8 ust. 4 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponieść odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Wykonawcy może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody"?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 9:**

Zamawiający w § 8 ust. 5 wzoru umowy zastrzega, że w przypadku nieterminowego lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający będzie uprawniony do wykonania prac we własnym zakresie lub zlecenie ich usunięcia podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że postanowienia dotyczące zastępczego wykonania umowy powinny być rozpatrywane na bazie w art. 480 KC, który mówi, że jedynie "w przypadkach nagłych wierzyciel może, zachowując roszczenie o naprawienie szkody, wykonać bez upoważnienia sądu czynność na koszt dłużnika lub usunąć na jego koszt to, co dłużnik wbrew zobowiązaniu uczynił." Natomiast w pozostałych czynnościach związanych z przekazaniem zobowiązań Zamawiający może żądać upoważnienia przez sąd do wykonania czynności na koszt dłużnika. Zatem Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację ww. paragrafu umowy w taki sposób, aby miał on bezpośrednie odniesienie do zapisów Kodeksu Cywilnego (art. 480).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 10:**

Zamawiający w § 9 ust. 1 wzoru umowy zastrzega, że umowa ulegnie natychmiastowemu rozwiązaniu w przypadkach tam określonych. Wykonawca wnosi o dopuszczenie wprowadzenia w zapisach umowy terminu, w jakim Wykonawca będzie mógł się ustosunkować do zarzutów i odpowiedzieć na nie dokonaniem niezbędnych czynności czy też potwierdzeniem niewłaściwego czy też nieterminowego ich wykonania. Prosimy o dopisanie zdania: "Rozwiązanie

Umowy może nastąpić po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu (nie krótszego niż 7 dni ) wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do wykonania lub należytego wykonania Umowy".

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 11:**

Zamawiający w par. 10 ust. 3 wzoru umowy zastrzega, że zmiany warunków ubezpieczenia mogą być dokonywane za zgodą Zamawiającego. Wykonawca zwraca uwagę, że warunki zawieranej przez operatora polisy, jak również decyzyjność Zamawiającego w tym zakresie, nie powinny stanowić postanowień niniejszej umowy. Operator zawiera umowy ubezpieczeniowe w taki sposób, aby zabezpieczyć swoje interesy jako podmiot świadczący usługi telekomunikacyjne, posiadający możliwość naprawienia ewentualnych szkód wynikłych z wykonania czynności, prac lub usług zawartych w umowach z podmiotami. Zatem ingerencja Zamawiającego w tym zakresie jest nieuzasadniona. Czy wobec tego Zamawiający usunie wskazany zapis z wzoru umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 12:**

Zamawiający w par. 2 ust. 23 oraz par. 14 pkt 5) wzoru umowy powołuje się na art. 68 ust. 3 Ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych wymagając oświadczenia w tym zakresie. W ocenie Wykonawcy w przypadku postępowania na usługi telekomunikacyjne nie mają zastosowania przepisy wyżej cytowanej ustawy. Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie wskazanych zapisów umowy oraz usunięcie ich z wzoru umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 13:**

Wnosimy o zmianę terminu składania ofert z dnia 23.10.2018r do godz. 12.00 na 29.10.2018r do godz. 12.00.

**Odpowiedź:**

Informacja o zmianie terminu składania ofert została zamieszczona w odpowiedzi na pytanie nr 1 do SIWZ (opublikowanej na stronie Zamawiającego w dniu 22 października br.).

**Pytanie nr 14:**

Czy Zamawiający dokona zmiany terminu uruchomienia usługi, poprzez określenie iż uruchomienie trwającego 7 dni okresu testowego transmisji danych po sieci IP VPN pomiędzy wszystkimi punktami dostępowymi, na warunkach określonych we wzorze umowy nastąpi w okresie 60 dni od dnia zawarcia umowy, zaś usługa zapewnienia właściwej transmisji danych – odpowiednio w terminie 7 dni od dnia uruchomienia okresu testowego?

Należy stwierdzić, że w celu realizacji przedmiotu zamówienia wykonawcy będą zobowiązani do uzyskania pozwolenia od Prezesa UKE na zestawienie łącza radiowego w paśmie licencjonowanym. Czas postępowania toczącego się przed Prezesem UKE to 6 tygodni (art. 143 ust. 6 ustawy Prawo telekomunikacyjne), co oznacza, że termin na wykonanie czynności przygotowania usługi do dnia 23.11.2018 r. jest niewystarczający i nierealny. Należy dodać, iż bez uzyskania zamówienia wykonawca nie powinien czynić kroków, aby przedmiotowe pozwolenie uzyskać, bowiem jeśli nie ma zagwarantowanej możliwości realizacji umowy brak jest podstaw do żądania od wykonawcy ponoszenia kosztów na realizację kontraktu, który nie jest zawarty i podejmowania w związku z tym, jakichkolwiek czynności, które dotyczą wykonania postanowień umowy.

Obecnie wyznaczony termin realizacji zamówienia jest zbyt krótki, szczególnie biorąc pod uwagę iż Wykonawcy nie mogą mieć pewności, kiedy dojdzie do podpisania umowy i jakim okresem będą dysponować w celu przygotowania do uruchomienia usługi. Określenie czasu rozpoczęcia świadczenia usługi poprzez wskazanie daty kalendarzowej rażąco i nieproporcjonalnie narusza interes wykonawców, którzy nie prowadzą postępowania i nie mają żadnego wpływu na to, czy umowa zostanie zawarta w czasie umożliwiającym im dotrzymanie wymaganego terminu (pod ryzykiem naliczenia kar umownych).

Powoduje to nie tylko określenie terminu realizacji, który nie jest realny do dotrzymania, ale również – narusza uczciwą konkurencję poprzez preferencyjne traktowanie podmiotu obecnie świadczącego usługi, gdyż żaden z konkurencyjnych wykonawców nie będzie w stanie przygotować się do świadczenia usług w tak krótkim terminie.

Zatem określony obecnie termin realizacji zamówienia został określony w sposób uniemożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Wymaganym, minimalnym terminem umożliwiającym rzetelne złożenie oferty przez konkurencyjne podmioty jest zapewnienie wykonawcom przynajmniej 60 dni w celu przygotowania do uruchomienia usługi i rozpoczęcia okresu testowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ wraz załącznikami. Jednocześnie przypomina, iż zgodnie z zapisami Specyfikacji technicznej załączonej do SIWZ Zamawiający dopuszcza wykorzystanie, celem transmisji danych, również łączy światłowodowych.

**Pytanie nr 15:**

Czy Zamawiający zgodzi się o wydłużeniu terminu składania ofert do dnia 30 października 2018 r.?

Obecny termin, wyznaczony na dzień 23.10.2018 r. jest zbyt krótki, biorąc pod uwagę iż postępowanie zostało ogłoszone w dniu 15.10.2018 r. W tym czasie, wykonawcy muszą zapoznać się z dokumentacją przetargową, sformułować pytania do jej treści i oczekiwać na odpowiedź ze strony Zamawiającego. Poza tym, po uwzględnieniu tychże odpowiedzi, Wykonawcy muszą dokonać analizy posiadanych zasobów, dokonać wyceny oferty i przygotowania niezbędnych do jej złożenia dokumentów, a także zgodnie z wymaganiami zawartymi w postanowieniach umownych, przeprowadzić wizje lokalne objętych zamówieniem obiektów. Wyznaczony przez Zamawiającego, w przedmiotowym postępowaniu, termin składania ofert jest zatem zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia czasu niezbędnego na prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty.

W rzeczywistości zatem, w opisanej sytuacji najprawdopodobniej ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, a mianowicie Wykonawca obecnie świadczący usługi dla Zamawiającego. Podmiot ten nie musi np. przeprowadzać procedury weryfikacyjnej w zakresie technicznych możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Wyznaczenie tak krótkiego okresu między publikacją ogłoszenia a terminem składania ofert ogranicza tym samym konkurencyjność postępowania i narusza zasadę równego traktowania wszystkich Wykonawców. Przesunięcie, chociażby o 7 dni terminu składania ofert umożliwi Wykonawcom rzetelne przygotowanie ofert i przywróci zgodność postępowania z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**Odpowiedź:**

Informacja o zmianie terminu składania ofert została zamieszczona w odpowiedzi na pytanie nr 1 do SIWZ (opublikowanej na stronie Zamawiającego w dniu 22 października br.).

**Pytanie nr 16:**

§ 8 ust. 1 pkt 7 Umowy – prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez „niezapewnienie bezpieczeństwa transmisji danych”. Wykonawca prosi o doprecyzowanie postanowienia poprzez wskazanie konkretnych przypadków naruszenia umowy powodujących nałożenie na wykonawcę tak wysokiej sankcji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż informację na temat bezpieczeństwa transmisji danych zostały zawarte w Specyfikacji technicznej załączonej do SIWZ.

**Pytanie nr 17:**

§ 2 ust. 19 i 20 - wymaganie udostępnienia umowy o pracę stanowi naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa i ujawnienie informacji poufnych nawet, jeśli dane są zanonimizowane. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby Wykonawca potwierdził w formie oświadczenia, że spełnia te wymagania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 18:**

§ 2 ust. 14 - Czy zamawiający potwierdzi, że kontrola będzie przeprowadzona w zakresie, miejscu i czasie wspólnie ustalonym przez strony i nie będzie obejmowała obowiązku ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub tajemnice telekomunikacyjną?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotowa kontrola dotyczy prawidłowości wykonywania i stanu zaawansowania realizacji Przedmiotu Zamówienia.

**Pytanie nr 19:**

§ 2 ust. 23 oraz §14 ust. 5) – Jak się ma do przedmiotu zamówienia – świadczenie usług telekomunikacyjnych - wymaganie dotyczące udziału pojazdów elektrycznych we flocie użytkowanych pojazdów? Wnosimy o usunięcie przedmiotowego wymagania jako niemającego żadnego związku z przedmiotem zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 20:**

§ 4 ust. 2 - Do przedmiotowej umowy stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełnienia świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do

świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 § 1 kc). Dodatkowo również i ustawa Prawo Telekomunikacyjne rozróżnia dwa sposoby opłacania świadczonych usług: z góry - w przypadku opłat abonamentowych, które to opłaty są ponoszone przez Klienta z tytułu zapewnienia gotowości Operatora do świadczenia Usług Telekomunikacyjnych i z dołu – za faktycznie wykonane usługi telekomunikacyjne w danym okresie rozliczeniowym. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. Biorąc pod uwagę powyższe prosimy o potwierdzenie, że zamawiający przyjmie taki system rozliczania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie za wykonanie Przedmiotu Zamówienia zgodnie z postanowieniami wzoru Umowy załączonego do SIWZ, w szczególności zgodnie z § 4 wzoru Umowy.

**Pytanie nr 21:**

Prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Dodatkowo prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że Zamawiający naliczy kary umowne jeśli w terminie 30 dni od daty zdarzeń Wykonawca nie wykaże, iż nie ponosi winy za wystąpienie zdarzenia na podstawie którego zobowiązany jest do zapłaty kary umownej. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.” Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru Umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 22:**

Zarówno w przypadku zwłoki i opóźnienia mamy do czynienia z nieterminowością wykonania przyjętych na siebie zobowiązań. Jednak zwłoki dopuszcza się tylko ten dłużnik, który nie wywiązał się z zobowiązania z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych, w przeciwieństwie do tzw. opóźnienia, które następuje wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany z przyczyn niezależnych od opóźniającego się. W związku z powyższym prosimy o taką modyfikację postanowień Umowy (w szczególności §8 umowy), z których jednoznacznie wynikać będzie, że prawo rozwiązania umowy i naliczenia kar nastąpi w sytuacji nie wywiązania się ze zobowiązania z przyczyn zależnych od Wykonawcy, w szczególności poprzez zastąpienie „opóźnienia”, pojęciem „zwłoki” po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru Umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 23:**

§ 8 ust. 4 Umowy - Wykonawca zwraca się o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy do wysokości szkody rzeczywistej. Szkody z tytułu utraconych korzyści (lucrum cessans) są i tak rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że Wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie kosztów oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru Umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 24:**

§ 8 Umowy - Umowa nie przewiduje żadnego ograniczenia kwotowego lub procentowego wysokości kar umownych, które mogą zostać nałożone na wykonawcę. Tym samym, nie można wykluczyć sytuacji, w której kara umowna zostanie naliczona w wysokości większej niż wartość kontraktu. Prosimy więc o dodanie zapisu uwzględniającego wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych, zgodnie z aktualnym stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**Odpowiedź:**

Vide odpowiedź na pytanie nr 7.

**Pytanie nr 25:**

§ 8 Umowy - Kary przewidziane w Umowie są rażąco wysokie. Tym samym tracą charakter surogatu odszkodowania i prowadzą do nie uzasadnionego wzbogacania wierzyciela, naruszając zasadę równowagi stron Umowy. Poza tym

nałożone na wykonawcę rażąco wysokie kary należy uznać za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Wnosimy więc o stosowną modyfikację treści Umowy poprzez zmniejszenie wysokości kar o 50 %

W szczególności wskazujemy na rażąco wysokie kary za opóźnienie w dostarczeniu dokumentów, nawet jeśli wymaganie zatrudnienia na umowę o pracę zostało przez Wykonawcę spełnione. Wysokość tych kar jest zdecydowanie nieproporcjonalna do naruszenia po stronie Wykonawcy i wnosimy o ich usunięcie lub chociażby redukcję kar o 50% i określenie, iż są one należne tylko jeśli Wykonawca ponosi winę w niedostarczeniu dokumentów na czas.

**Odpowiedź:**

Vide odpowiedź na pytanie nr 7.

**Pytanie nr 26:**

§ 15 ust. 1– Wykonawca wskazuje, że z uwagi na przedmiot umowy, zastosowanie do umowy powinna mieć przede wszystkim ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tj Dz. U. z 2014 r. poz. 243 ze zm.), która stanowi przepis szczególny w stosunku do postanowień Kodeksu cywilnego i ma pierwszeństwo w stosowaniu przed postanowieniami Kodeksu cywilnego jako przepisami ogólnymi. Czy zamawiający doda więc do Umowy zapis „W sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych wykonawcy”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zmianie ulega zapis § 15 ust. 1 wzoru Umowy:

**BYŁO:**

W sprawach nieuregulowanych niniejszą Umową stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego.

**JEST:**

W sprawach nieuregulowanych niniejszą Umową stosuje się powszechnie obowiązujące przepisy prawa polskiego.

**Pytanie nr 27:**

§ 12 ust. 5 Umowy – wnosimy o wyjaśnienie i ewentualne doprecyzowanie, że Zamawiający ponosi odpowiedzialność w zakresie szkód wyrządzonych przez pracowników Zamawiającego i osoby trzecie, szczególnie szkód wyrządzonych umyślnie – sprzęt znajduje się w lokalizacjach Zamawiającego i o ile Wykonawca może zapewnić ich konserwację i zabezpieczenie na tyle, na ile jest to możliwe w czasie wizyt serwisowych, to na Zamawiającym spoczywa odpowiedzialność za ogólne bezpieczeństwo pomieszczeń, które wyznaczył dla zlokalizowania sprzętu i urządzeń telekomunikacyjnych Wykonawcy. Zamawiający nie może całkowicie wyłączyć swojej odpowiedzialności za sprzęt i urządzenia znajdujące się w jego lokalizacjach w związku z wykonywaniem przez Wykonawcę przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru Umowy załączonego do SIWZ.

**Pytanie nr 28**

Wykonawca prosi o wskazanie osoby do kontaktów technicznych oraz podanie nr tel. do Podanie danych kontaktowych jest niezbędne do celu wykonania wizji lokalnych.

**Odpowiedź:**

Vide odpowiedź na pytanie nr 1 do SIWZ (opublikowanej na stronie Zamawiającego w dniu 22 października br.).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

DYREKTOR  
Zarządu Transportu Miejskiego  
Wiesław Witek

