



ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks. 22 459 42 43
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

ZTM.FZ.2610.666.2018.ASZ

Warszawa, dnia 26.09.2018 r.

Wykonawcy

Odpowiedzi na zapytania Zmiany SIWZ

Dotyczy: **przetargu nieograniczonego nr 74/2018 na kompleksowe utrzymanie czystości w obiektach zarządzanych przez ZTM**

Zamawiający, Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, działając na podstawie art. 38 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) udziela odpowiedzi na pytania oraz dokonuje zmian treści SIWZ.

Pytanie 1:

Czy Zamawiający potwierdza, że warunki udziału w postępowaniu Wykonawcy występujący w konsorcjum mogą spełniać łącznie?

Odpowiedź:

Nie. Zgodnie z rozdziałem V, punkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), cyt.: „W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunki, o których mowa w rozdz. V. 1. 2) lit. b-c niniejszej SIWZ zostaną spełnione wyłącznie jeżeli:

- a) jeden z wykonawców będzie posiadał wymagane doświadczenie/ubezpieczenie.”

Pytanie 2:

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (dalej także „Pzp”), niniejszym wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu, **poprzez wykreślenie postanowień przewidujących możliwość wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 2 i 4 Pzp.**

Uzasadnienie

Wykonawca sygnalizuje, że z obserwacji rynku zamówień publicznych wynika, iż jeżeli zamawiający przewidują możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie aktualnego przepisu art. 24 ust. 5 pkt. 2 Pzp (do dnia 27 lipca 2016r. przesłanka ta była ujęta w obecnie uchylonym art. 24 ust. 2a Pzp), to takie postępowanie jest naznaczone licznymi odwołaniami do Krajowej Izby Odwoławczej, które w sposób znaczący przedłużają procedurę prowadzonego postępowania i mogą zagrozić powodzeniu postępowania i udzieleniu zamówienia. Z obserwacji Wykonawcy wynika, iż schemat działania oferentów jest następujący:

- 1) po podjęciu przez Zamawiającego decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawca, którego oferta nie została uznana za najkorzystniejszą, składa pierwsze z serii odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej także „KIO”) twierdząc, że konkurent poważnie naruszył obowiązki zawodowe, podając przykłady tych rzekomych naruszeń,
- 2) w wyniku takiego odwołania KIO wydaje wyrok, w którym może stwierdzić faktyczne dopuszczenie się przez wykonawcę naruszenia obowiązków zawodowych – w takim wypadku KIO unieważnia decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny oferty, w tym przeprowadzenie procedury zmierzającej do uzyskania od danego wykonawcy wyjaśnień w celu ustalenia czy

przeprowadzone zostało postępowanie naprawcze przez danego wykonawcę (przed ewentualnym wykluczeniem danego wykonawcy z postępowania, zamawiający ma obowiązek ocenić przedstawione przez wykonawcę dowody, o których mowa w art. 24 ust. 8 Pzp),

3) w wyniku takiego wezwania wykonawca składa stosowne wyjaśnienia, Zamawiający dokonuje oceny tych wyjaśnień i albo wybiera ponownie, jako najkorzystniejszą ofertę tego wykonawcy, uznając że doszło do skutecznego przeprowadzenia postępowania naprawczego (self-cleaning) przewidzianego w art. 24 ust. 8 w zw. z ust. 9 Pzp – wtedy kolejne odwołanie do KIO na tę decyzję Zamawiającego składa wykonawca, którego oferta nie była ofertą najkorzystniejszą, lub w sytuacji uznania, że postępowanie naprawcze nie zostało przeprowadzone należyć odwołanie do KIO składa wykluczony wykonawca.

Ocenić należy, że fakultatywna przesłanka wykluczenia przewidziana w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp, podobnie jak obowiązująca od 28 lipca 2016r. przesłanka z art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp, są bardzo nieostre, podobnie jak trudna do jednoznacznej oceny jest procedura naprawcza przewidziana w powyższym zakresie, zaś stosowanie w praktyce przedmiotowych przepisów, przy aktualnym braku stosownych opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (w myśl art. 154c Pzp), niesie z sobą jedynie wątpliwości i obstrukcję postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Omawiane w niniejszym piśmie przesłanki wykluczenia mają swoje źródło w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.2.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej jako: dyrektywa).

W art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano:

Institucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji:

(...)
c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość;

(...)
g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji;

Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie Pzp przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Już z samego zestawienia przepisów dyrektywy i odpowiadającym im przepisów ustawy Pzp wyłania się znaczna swoboda implementacyjna polskiego ustawodawcy. Przykładowo, pojęcie „w istotnym stopniu” (art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp) nie zostało zdefiniowane ani w dyrektywie, ani w prawie krajowym.

Wątpliwości w powyższym zakresie wyraża również doktryna. Obawy jakie pojawiły się jeszcze przed implementacją dyrektywy do prawa krajowego, pozostają niestety w dalszym ciągu aktualne:

„Warto zwrócić uwagę, że omawiana dyrektywa 2014/24/UE wyodrębnia dodatkową podstawę dotyczącą zasadniczo nienależytego wykonania umowy. Siódma podstawa wykluczenia dotyczy bowiem wykonawcy, który wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnianiu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy o zamówienie publiczne lub innej umowy z zamawiającym, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania takiej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji.

(...)
Wszystkie wymienione powyżej podstawy wykluczenia uwzględniające takie pojęcia, jak: wina czy zaniedbanie, wymagają doprecyzowania przez ustawodawcę krajowego, jednak przy uwzględnieniu celu dyrektywy 2014/24/UE i dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE m.in. w cytowanej sprawie C-465/11 Forposta SA. W praktyce istnieje wiele rozbieżności dotyczących zakresu pojęciowego wskazanych terminów. Problem wynika z tego, że regulacje dotyczące wykluczenia z przetargu mają mieszany charakter – z jednej strony pełnią funkcję swojego rodzaju sankcji, a z drugiej strony odnoszą się do czynności podejmowanych przez przedsiębiorców w ramach prowadzenia działalności gospodarczej objętej regulacjami prawa prywatnego. Zasadniczo pojęcie winy odnosi się tradycyjnie do sfery prawa karnego i wiąże się z działaniem osoby fizycznej. Tymczasem wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego są nie tylko osoby fizyczne. Wydaje się potrzebne doprecyzowanie zakresu pojęciowego strony podmiotowej tych podstaw wykluczenia – jeśli nawet nie w prawie krajowym, to poprzez zapewnienie jednolitej praktyki orzeczniczej lub w drodze komunikatów interpretacyjnych, ponieważ proces implementacji nie kończy się na wydaniu ustawy, a obejmuje również etap stosowania prawa.

(...)

Jednym z istotnych zagadnień przy regulowaniu instytucji tzw. self-cleaning jest konieczność respektowania zasady równego traktowania i przejrzystości. W tej sytuacji powierzenie zamawiającym oceny wyników podjętych środków naprawczych może doprowadzić do niejasności odnośnie sytuacji prawnej konkretnego wykonawcy. W jednym postępowaniu przetargowym może on zostać zweryfikowany pozytywnie, natomiast inny zamawiający może odmiennie ocenić poziom uzyskanej rzetelności.

(...)

Zadaniem ustawodawcy krajowego jest natomiast uregulowanie procedury dotyczącej ocennych podstaw wykluczenia np. w związku z nienależytym wykonaniem poprzedniej umowy o zamówienie publiczne. W praktyce często sporna jest ocena należytości wykonanej umowy o zamówienie publiczne i wykonawca przystępujący do postępowania przetargowego może nie mieć przekonania o zaistnieniu przedmiotowej podstawy wykluczenia. Zadaniem regulacji krajowych jest zatem wybór drogi stosownego postępowania zamawiającego np. poprzez złożenie zawiadomienia o zamiarze wykluczenia z jednoczesnym umożliwieniem wykonawcy w rozsądnym terminie przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie środków naprawczych.”

[tak: Aleksandra Sołtysińska, Fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na tle dyrektyw europejskich, PZP 2016, Nr 2].

Mając na uwadze powyższe oraz piętrzące się wątpliwości, za zasadne uznać należy odstąpienie przez Zamawiającego od stosowania przesłanek wykluczenia określonych w art. 24 ust. 5 pkt. 2 i ust. 4 Pzp, albowiem pozostawienie omawianych przesłanek w treści SIWZ i ogłoszenia, niewątpliwie:

- pozostawia po stronie wykonawców liczne wątpliwości interpretacyjne, co prawdopodobnie będzie miało wymierny wpływ na ograniczenie liczby złożonych ofert,
- skutkować może przedłużeniem całej procedury przetargowej o nie mniej niż kilka miesięcy oraz najczęściej koniecznością dwukrotnego prowadzenia sporu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- w braku orzecznictwa Krajowej Izby odwoławczej i opinii Prezesa Urzędu Zamówień publicznych odnośnie wykładni pojęć: „poważne naruszenie obowiązków zawodowych” i „istotnego stopnia” niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, nie przyczynia się do umacniania zasady przejrzystości oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 3:

W związku z koniecznością składania JEDZ i ewentualnie załączników do JEDZ drogą elektroniczną prosimy o informację o maksymalnej objętości w MB załączników do przesyłanej wiadomości.

Odpowiedź:

Maksymalna objętość wszystkich załączników w jednej wiadomości wynosi 15MB.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dopuszcza zatrudnienie pracownika na umowę cywilno – prawną w nagłych przypadkach tj. urlop na żądanie, wypadek, choroba itp.

Odpowiedź:

Część I: Zamawiający nie dopuszcza zatrudnienia pracowników na umowę cywilno-prawną, którzy będą wykonywać czynności wyszczególnione w § 1 ust. 10 wzoru umowy. Zamawiający dopuszcza zatrudnienie pracowników na umowę cywilno-prawną, którzy będą wykonywać czynności inne niż wyszczególnione w § 1 ust. 10 wzoru umowy.

Część II: Zamawiający nie dopuszcza zatrudnienia pracowników na umowę cywilno-prawną.

Pytanie 5:

Zamawiający w SIWZ wskazuje załącznik nr 6 – Wzór gwarancji. Natomiast w udostępnionych załącznikach nie ma tego dokumentu. Czy takowy wzór jest wymagany? Jeśli tak to proszę o udostępnienie, gdyż w sprawie zapisów bądź ewentualnych zmian musi wypowiedzieć się ubezpieczyciel.

Odpowiedź:

„Załącznik nr 6 do SIWZ - Wzór gwarancji” został opublikowany na stronie Zamawiającego.

Pytanie 6:

Czy kosze do segregacji odpadów zapewnia Zamawiający? Prosimy o podanie ilości i wielkości takich koszy.

Odpowiedź:

Część I: Kosze na śmieci zapewnia Zamawiający. W załączniku nr 1 do Umowy podana jest ilość koszy m.in. na terenach zewnętrznym, powierzchniach parkingowych, przejściach podziemnych.

Część II: Kosze na śmieci zapewnia Zamawiający. Ilość koszy: 20 sztuk, trzykomorowe o pojemności 3x15 litrów.

Pytanie 7:

Zamawiający wskazuje miejsce gdzie będą stały kontenery na odpady. Kto ponosi koszt podstawienia tych kontenerów i odbiór śmieci? Jeśli Wykonawca to prosimy o podanie orientacyjnej ilości wymaganych kontenerów oraz z doświadczenia jak często są one opróżniane.

Odpowiedź:

Część I: Zamawiający odpowiada za ustawienie kontenerów oraz ponosi koszt ich opróżniania zgodnie z Uchwałą Rady m.st. Warszawy V/85/2015.

Część II: Zamawiający wskazuje miejsce ustawienia kontenerów i ponosi koszt ich opróżniania.

Pytanie 8:

Kto ponosi koszt przepustek i identyfikatorów dla pracowników Wykonawcy? Jeśli Wykonawca to jaki to jest koszt za 1 sztukę.

Odpowiedź:

Część I: Koszt identyfikatorów ponosi Wykonawca. Wykonawca przedstawia projekt identyfikatora celem akceptacji przez Zamawiającego. Zamawiający określił w OPZ dla Części I pkt C.4.d) wymagania co powinien zawierać identyfikator.

Część II: Koszt identyfikatorów ponosi Wykonawca. Wzór identyfikatora został określony przez Zamawiającego w załączniku nr 21 do OPZ dla Części II oraz w pkt. C.3.1.a,b.

Koszt przepustek zgodnie z § 3 ust. 4 wzoru Umowy ponosi Wykonawca. Orientacyjny koszt przepustki wymaganej na terenie lotniska Chopina wynosi ok 100 zł brutto na pół roku.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie dostarcza środków higieny typu papier toaletowy, ręczniki papierowe, mydło w płynie itp.?

Odpowiedź:

Część I: Zamawiający nie potwierdza powyższego stwierdzenia. Zgodnie § 1 ust. 6 wzoru Umowy oraz OPZ dla Części I pkt A.15] „Wszelkie materiały niezbędne do wykonania usługi, w tym: papier toaletowy, ręczniki papierowe, mydło, worki na śmieci, odświeżacze powietrza, itp. zapewnia Wykonawca w cenie usługi.”

Część II: . Zgodnie § 3 ust. 4 wzoru Umowy oraz OPZ dla Części II pkt A, pkt. B, pkt. C : Wszelkie koszty związane z wykonaniem niniejszej Umowy ponosi Wykonawca, w szczególności Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia we własnym zakresie i na własny koszt urządzeń, narzędzi, środków czyszczących i innych przedmiotów (w tym worków foliowych o pojemności 120 L), niezbędnych do należytego wykonania niniejszej Umowy. Zamawiający dostarcza środki higieny: ręczniki, papier toaletowy oraz mydło w płynie.

Pytanie 10:

Prosimy o ilość osób pracujących we wszystkich punktach.

Odpowiedź:

Część I: Obsługę obiektów z ramienia ZTM sprawuje około 61 pracowników.

Część II: W POP-ach dziennie pracuje ok 85 osób w systemie pracy dwuzmianowej .

Pytanie 11:

Czy Zamawiający zgodzi się, żeby drobny sprzęt do realizacji usługi był pozostawiany w poszczególnych punktach za zgodą pracowników?

Odpowiedź:

Część I: Zgodnie z OPZ dla Części I pkt D.1 Zamawiający - w miarę możliwości - zapewni Wykonawcy pomieszczenia gospodarcze na sprzęt i środki niezbędne do wykonywania Przedmiotu Zamówienia.

Część II: Zamawiający nie zgadza się, żeby drobny sprzęt do realizacji usługi był pozostawiany w poszczególnych punktach.

Pytanie 12:

Zamawiający wymaga ubezpieczenia pracowników w zakresie obejmującym specyfikę ich pracy. Jakie konkretnie ubezpieczenie Zamawiający ma na myśli? Czy w rzeczonym zakresie wystarczy Polisa OC wykonawcy?

Odpowiedź:

Część I: Zamawiający wymaga ubezpieczenia OC Wykonawcy zgodnie z § 11 wzoru umowy. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek obowiązkowych ubezpieczeń pracowników, wynikających ze stosunku pracy.

Część II: Zamawiający wymaga ubezpieczenia OC Wykonawcy.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający w kryterium oceny ofert „Liczba wykonanych usług” zaliczy obiekty o różnym przeznaczeniu, które w swoim zakresie mają pomieszczenia biurowe.

Odpowiedź:

Zamawiający przyzna dodatkowe punkty za każdą usługę sprzątania pomieszczeń biurowych, zgodnie z zapisami roz. XIII SIWZ. Patrz „Zmiana treści SIWZ nr 1”.

Pytanie 14:

Dotyczy umowy, wnosimy o:

obniżenie wysokości kar umownych przewidzianych w projekcie umowy, jako oczywiście rażąco wygórowanych o co najmniej 50% każda;

Uzasadnienie:

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź:

Część I: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część II: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 15:

OPZ Część C pkt. 3.1. c) – Wykonawca ma przekazać na potrzeby Zamawiającego pisemny wykaz pracowników z następującymi danymi: imię, nazwisko, nr identyfikatora, nr i seria dokumentu tożsamości.

Nr i seria dokumentu tożsamości, są to dane wrażliwe. Czy wobec RODO Zamawiający dopuści wykaz pracowników z imieniem i nazwiskiem?

Odpowiedź:

Część I: Pytanie dotyczy części II.

Część II: Zamawiający nie dopuści do pracy w POP pracownika Wykonawcy, o ile wcześniej Wykonawca nie przekaze Zamawiającemu wykazu pracowników delegowanych do pracy w POP zawierających informacje, o których mowa w pkt. C 3.1.c) OPZ. Numer i seria dokumentu tożsamości nie są danymi wrażliwymi.

Pytanie 16:

Zamawiający w OPZ na końcu z komentarzem „Uwaga!” pisze o zezwoleniu na odbiór odpadów i nieczystości płynnych. Czy Wykonawca dobrze rozumie, że na tą chwilę nie będzie takowe wymagane lub umowa z firmą która posiada takie pozwolenie?

Zachodzi pewna sprzeczność gdyż w SIWZ Roz. XIV pkt. 1 a) Zamawiający zobowiązuje dostarczyć w terminie 3 dni od zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej oświadczenie, że do dnia podpisania umowy (na czas wymaganej usługi wywozu odpadów) będzie posiadał koncesję na odbiór odpadów i nieczystości płynnych lub w przypadku ich posiadania przedstawi kopie dokumentów lub umowy z przedsiębiorcą mającym takie zezwolenia (koncesje).

Odpowiedź:

Część I: Zgodnie z OPZ dla Części I pkt A.2] Wykonawca we własnym zakresie usuwa nieczystości płynne z pojemnika bezodpływowego zlokalizowanego na parkingu P+R Wawer SKM tym samym Wykonawca na czas trwania umowy musi posiadać zezwolenie/koncesję na odbiór nieczystości płynnych lub umowę z przedsiębiorcą mającym takie zezwolenie (koncesję) oraz przedstawi właściwy dokument przed podpisaniem umowy.

Jednocześnie Zamawiający wprowadza zmianę do treści SIWZ: Roz. XIV pkt. 1 lit. a):

Było: oświadczenie, że do dnia podpisania umowy (na czas wymaganej usługi wywozu odpadów) będzie posiadał koncesję na odbiór odpadów i nieczystości płynnych lub w przypadku ich posiadania przedstawi kopie dokumentów lub umowy z przedsiębiorcą mającym takie zezwolenia (koncesje).

Jest: oświadczenie, że od dnia podpisania umowy (na czas wymaganej usługi wywozu nieczystości) będzie posiadał koncesję/zezwolenie na odbiór nieczystości płynnych lub w przypadku ich posiadania przedstawi kopie dokumentów lub umowy z przedsiębiorcą mającym takie zezwolenia (koncesje).

Część II: Zamawiający podtrzymuje zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 17:

Prosimy też o informacje jakie typy odpadów mogą się pojawić u Zamawiającego wraz z kodami zgodnie z katalogiem odpadów ze wskazaniem odpadów niebezpiecznych.

Odpowiedź:

Część I. Do obowiązku Wykonawcy nie należy odbiór odpadów. Patrz odpowiedź na pytanie 16.

Część II: Do obowiązku Wykonawcy nie należy odbiór odpadów.

Pytanie 18:

Zamawiający w Wzorze umowy w § 4 pkt. 1 ppkt. a) przewiduje nałożenie kary za każdy stwierdzony przypadek braku utrzymania czystości kare 500,00 zł

Jednocześnie przy większości czynności wskazuje wykonanie częstotliwość w momencie wystąpienia (np. pajęczyny, usuwania uschniętych liści, odchodów zwierzęcych itp..) Czytając literalnie przedstawiciel Zamawiającego może nałożyć wskazaną karę bez jakiegokolwiek wezwania Wykonawcy do usunięcia zabrudzenia za każdy papierek, pet, pajęczynę czy liść który właśnie spadł z drzewa, ponieważ wszystkie czynności mają być wykonywane na bieżąco w **momencie powstania**. Należy podkreślić, iż obiekty będące przedmiotem umowy, są terenami obszernymi ogólnodostępnymi o wysokim natężeniu ruch pasażerskiego jak również samochodowego.

- a) Proszę o doprecyzowanie w jakich przypadkach będą nałożone kary umowne?
- b) Jaka będzie forma nakładania kary?
- c) Czy w przypadku stwierdzenia uchybienia zostanie wyznaczony czas na usunięcia niedociągnięcia lub zdarzenia losowego jeżeli tak to jaki?
- d) Jak często Zamawiający wymaga dokonywania obchodów w poszczególnych lokalizacjach celem zweryfikowania czy nie pojawił się jakiś śmieć czy inne zabrudzenie, ponieważ zgodnie z Kartami Wykonanych czynności na niektórych obiektach w danym dniu nie są przewidziane żadne prace ale występuje pojęcie na bieżąco w momencie wystąpienia?
- e) W związku z wymaganiem na bieżąco w momencie wystąpienia usuwania większości zanieczyszczeń na wszystkich obiektach proszę o informację w jakich obiektach wymagany jest serwis całodobowy oraz w jaki sposób Zamawiający zamierza opłacać tego typu prace? W kosztorysie załączonym do SIWZ będącym podstawą rozliczenia miesięcznego występuje częstotliwość średnio miesięcznie 2,17 a faktycznie prace te mają być wykonywane 30 raz w miesiącu przez 24h?
- f) W przypadku nie wyznaczenia realnego czasu na usunięcie wskazanego niedociągnięcia Wykonawca będzie musiał w znacznym stopniu zwiększyć ilość personelu na każdym nawet najmniejszym obiekcie w systemie całodobowym co w sposób znaczący wpłynie na **podniesienie kosztów wykonania usługi**. Zamawiający w Załączniku nr 22 do OPZ w uwagach wpisuje które czynności Wykonawca ma obowiązek monitorować a ich wykonanie ma być również na bieżąco w momencie powstania, po uzgodnieniu potrzeby i zleceniu przez Przedstawiciela Zamawiającego.

Czy przez to należy rozumieć, że inne czynności uwzględniające częstotliwość na bieżąco w momencie powstania będą monitorowane przez Przedstawiciela Zamawiającego i każdorazowo zlecane Wykonawcy? Jeżeli tak to proszę o informację jaka będzie forma zlecenia?

Czy będzie dokumentacja zdjęciowa (ewentualny dokładny opis miejsca, rodzaju zabrudzenia) i jaki będzie czas na wykonanie tej czynności?

W jaki sposób będą odbierane te prace?

Odpowiedź:

Pytanie dotyczy Części I.

ad. a) kara dotyczy niewykonania/nienależytego wykonania prac określonych w Kartach Wykonanych Czynności poza czynnościami wyznaczonymi do wykonania na określonej godzinie (tu zastosowanie ma kara określona w § 4 pkt. 1 lit. b));

ad. b) określa § 4 Umowy oraz OPZ dla Części I pkt C.14.;

ad. c) określa § 4 pkt 5 Umowy, czas zostanie określony realnie w zależności od zakresu prac do wykonania;

ad. d) na obiektach, na których w danym dniu nie są przewidziane żadne prace, ale wystąpi zdarzenie wymagające podjęcia czynności sprzątnia, pracownik ZTM poinformuje w formie ustnej lub telefonicznej lub e-maila lub pisemnej przedstawiciela Wykonawcy o konieczności podjęcia czynności sprzątnia;

ad. e) Zamawiający nie wymaga serwisu całodobowego na żadnym obiekcie. Do kategorii czynności do wykonania na bieżąco w momencie wystąpienia należy zaliczyć prace, które należy wykonać pomiędzy jednym a drugim terminem wynikającym z Kart Wykonanych Czynności. Zamawiający nie określa częstotliwości wykonywania prac opisanych jako na bieżąco w momencie wystąpienia, traktując sformułowanie jako ogólne dla nieprzewidzianego (nie planowanego zdarzenia mającego charakter losowy) w czasie wystąpienia konieczności ich wykonania. Wykonawca powinien uwzględnić konieczność zabezpieczenia możliwości wykonywania takich prac, jednak sposób zabezpieczenia wykonania tych prac należy do Wykonawcy jako profesjonalnej firmy, posiadającej niezbędną wiedzę i potencjał do wykonania i oszacowania prac w tym zakresie. Odnosząc się do częstotliwości podanych w Kartach Wykonanych Czynności informujemy, iż ewentualne dodatkowe prace wykraczające poza wskazane częstotliwości należy zakwalifikować do określonych jako na bieżąco w momencie wystąpienia. Koszt wykonania omawianych prac należy uwzględnić w stawkach za poszczególne czynności określone w Załączniku nr 1 do Umowy dla poszczególnych obiektów;

ad. f) Odnosząc się do czynności, których nie ma obowiązku monitorować Wykonawca przedstawiciel Zamawiającego w momencie wystąpienia zdarzenia, wymagającego podjęcia czynności przez Wykonawcę poinformuje przedstawiciela Wykonawcy o konieczności podjęcia czynności sprzątnia. Czas zostanie określony realnie w zależności od zakresu prac do wykonania. W miarę możliwości Zamawiający wykona dokumentację zdjęciową oraz dokona wpisu w raporcie ze służby. Prace będą zlecane jak opisano w odpowiedzi 18 d).

Pytanie 19

Zamawiający w Wzorze umowy w § 4 pkt. 1 ppkt. e) przewiduje nałożenie kary za każdy stwierdzony przypadek braku kontaktu telefonicznego z przedstawicielem Wykonawcy po trzech próbach nawet jeżeli jest poza zasięgiem. Należy zaznaczyć, że na terenie sprzątanym ZTM w niektórych miejscach telefony komórkowe nie mają zasięgu. Jak w takim momencie zapewnić kontakt przedstawiciela Wykonawcy który jest na terenie, wykonuje czynności związane z przedmiotową umową ale nie ma zasięgu telefonicznego nie z jego winy?

Odpowiedź:

Pytanie dotyczy Część I. Zamawiający nie potwierdza/nie ma wiedzy jako na sprzątanym obiektach brak jest zasięgu dla telefonii komórkowej.

Pytanie 20

Zamawiający w Załączniku. Nr 46 do OPZ przekazuje instrukcję użytkowania oraz konserwacji poszczególnych elementów parkingów. Z doświadczenia na parkingach ZTM wiemy, że wytyczne dotyczące użytkowania i czyszczenia są bardzo zachowawcze (wskazywane środki bardzo delikatne a technologie wręcz niemożliwe do wykonania w bardzo krótkim czasie jaki jest przewidziany na poszczególne czynności).

W związku z tym efekt czyszczenia danych elementów nie przynosi **zamierzonego efektu** mimo wielokrotnego wykonywania danych czynności zgodnie z wskazówkami co skutkuje brakiem odbioru przez przedstawiciela ZTM a co za tym idzie naliczenia kary umownej.

Natomiast wykonanie danej usługi niezgodnie z Załączniku. Nr 46 do OPZ skutkuje naliczenia innej kary zgodnie z Wzorem umowy paragraf 4 punkt 1 pod h. Należy wspomnieć, że na parkingach panuje bardzo duży ruch samochodowy pieszy oraz występuje tzn. rdzawy pył z szyn tramwajowych oraz pył z sąsiadującej HUTY co powoduje znaczne zabrudzenie trudne do usunięcia.

Proszę o informację co w przypadku kiedy Wykonawca jest zobligowany do wykonania danej czystości w konkretny sposób i to zrobił ale nie osiąga zakładanego efektu czy zostanie naliczona kara umowna?

Odpowiedź:

Pytanie dotyczy Część I. Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania w zakresie kompleksowego utrzymania czystości w obiektach administrowanych przez ZTM. Podpisując Umowę Wykonawca oświadcza, że jest przygotowany pod względem technicznym i organizacyjnym, posiada niezbędną wiedzę i potencjał do wykonania prac stanowiących Przedmiot Zamówienia. Ponadto, w trakcie realizacji Przedmiotu Zamówienia Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za wszelkie swoje działania i zaniechania

oraz działania i zaniechania swoich pracowników oraz osób trzecich, którymi będzie posługiwał się przy realizacji Przedmiotu Zamówienia.

Należy również podkreślić, że wszelkie koszty związane m.in. z zakupem odpowiednich środków niezbędnych do realizacji Umowy ponosi Wykonawca. Jest on zobowiązany stosować środki zgodne z wytycznymi podanymi w OPZ. Zamawiający dopuszcza stosowanie innych środków ogólnodostępnych na rynku oraz środków specjalistycznych, jednakże nie mogą one niszczyć nawierzchni oraz elementów wyposażenia. W przypadku stosowania innych środków niż wymienione w OPZ należy przedstawić Zamawiającemu karty katalogowe środków.

Pytanie 21

Zamawiający w Kartach wykonania czynności wskazuje dokładne daty wykonania danych czynności a nawet godziny. Wykonawca ma obowiązek zgłosić wykonanie danej czynności zaraz po jej wykonaniu.

Proszę o informację w jakim czasie po zgłoszeniu Upoważniony przedstawiciel Zamawiającego dokona odbioru zgłoszonych prac?

Czy w razie niedociągnięć zostanie określony rodzaj niedociągnięcia i czy zostanie wyznaczony czas na jego usunięcie?

Co w przypadku braku możliwości odbioru przez przedstawiciela Zamawiającego w danym dniu a co za tym idzie braku możliwości zweryfikowania czy zabrudzenie jest przed sprzątnięciem czy powstało po sprzątnięciu i zgłoszeniu do odbioru?

Odpowiedź:

Pytanie dotyczy Część I. Zamawiający dokona odbioru bez zbędnej zwłoki. Jednocześnie informujemy, iż Zamawiający nie jest zobowiązany do obioru każdej czynności przewidzianej do wykonania. Odnośnie wyznaczenia dodatkowego czasu na usunięcie „niedociągnięcia” patrz odpowiedź na pytanie 18 c).

Pytanie 22

Zamawiający w zestawieniu czynności wskazuje, że Wykonawca ma przystąpić do odśnieżania najpóźniej po 60 minutach od wystąpienia opadów.

Co w przypadku jeżeli opad będzie minimalny?

Proszę określić warstwę śniegu obligującą do przystąpienia do odśnieżania?

Odpowiedź:

Pytanie dotyczy Część I. Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania w zakresie kompleksowego utrzymania czystości w obiektach administrowanych przez ZTM. Podpisując Umowę Wykonawca oświadcza, że jest przygotowany pod względem technicznym i organizacyjnym, posiada niezbędną wiedzę i potencjał do wykonania prac stanowiących Przedmiot Zamówienia. Ponadto, w trakcie realizacji Przedmiotu Zamówienia Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za wszelkie swoje działania i zaniechania oraz działania i zaniechania swoich pracowników oraz osób trzecich, którymi będzie posługiwał się przy realizacji Przedmiotu Zamówienia. Nawierzchnie przeznaczone do odśnieżania i odładzania muszą być bezpieczne dla poruszających się po nich użytkowników, musi być również widoczne oznakowanie poziome tych nawierzchni.

Pytanie 23

Kiedy i jak usługa polegająca na odśnieżaniu uznana jest za wykonaną jeśli występują ciągłe opady atmosferyczne śniegu, ta sama powierzchnia jest odśnieżana cyklicznie kilka razy w ciągu dnia a rozliczenie / stawka jednostkowa jest za 1 m² powierzchni. Czy wartość usługi to ilość odśnieżonej powierzchni np. 5 odśnieżeń (w ciągu 5 godzin) jest iloczynem stawki za 1m² np. 10gr/m²?

Odpowiedź:

Pytanie dotyczy Część I. Zamawiający wyjaśnia, że płatność za odśnieżanie (usunięcie pokrywy śniegu) jest liczona za metr kwadratowy powierzchni. Jeżeli Wykonawca usunie pokrywę śniegu z powierzchni 100 metrów kwadratowych, to ma płacone za odśnieżenie 100 metrów kwadratowych. W przypadku opadów ciągłych, gdy zdaniem Wykonawcy zachodzi konieczność ponownego odśnieżenia powierzchni, decyzję w tej sprawie podejmuje Zamawiający. Decyzja musi być poprzedzona niezwłocznym telefonicznym zgłoszeniem Wykonawcy z opisaniem sytuacji (np. grubość pokrywy śnieżnej, intensywność opadów).

Pytanie 24

Jaki dokument będzie wymagany przez Zamawiającego do weryfikacji wymagania określonego w Opisie przedmiotu zamówienia dla części I, str.11, pkt. B, 1, 3) – „Wszystkie maszyny używane do wykonania Przedmiotu Zamówienia nie powinny być starsze niż 3 lata.” Co w sytuacji gdy maszyna nie była zakupiona, nie

ma faktury, sygnatury roku produkcji, gdyż np. maszyna jest własnej produkcji złożona z używanych różnych podzespołów?

Dodatkowo taki zapis obliguje do wymiany całości sprzętu mechanicznego co roku ponieważ umowa jest na trzy lata. Należy wspomnieć iż używany sprzęt jest tylko akcyjnie ponieważ parkingi myte są raz w miesiącu a okresie letnim a przez prawie pół roku sprzęt przebywa na magazynie. Podobna sytuacja jest z ciągnikami których okres przydatności liczony jest na 10 lat, a w ciągu ostatnich lat używane były kilkakrotnie lub w ogóle a zgodnie z tym zapisem należy ich w 100% wymienić na nowy mimo że jest w pełni sprawny i praktycznie nieużywany.

W związku z tym wnosimy o zmianę tego zapisu ponieważ w znacznym stopniu niepotrzebnie podnosi to koszty realizacji usługi i zakrawa to o znamiona niegospodarności.

Odpowiedź:

Pytanie dotyczy Część I. Zamawiający informuje, że użyte do wykonywania przedmiotu zamówienia urządzenia i narzędzia muszą posiadać wszystkie wymagane atesty, certyfikaty oraz dopuszczenia do ich stosowania na terenie Polski i Unii Europejskiej, np. certyfikat zgodności CE. Wykazanie, że urządzenie/maszyna nie jest starsze niż 3 lata i spełnia powyższy warunek (posiada wymagane certyfikaty, atesty itp.) jest obowiązkiem Wykonawcy. Wszystkie maszyny używane do wykonania przedmiotu zamówienia nie powinny być starsze niż 3 lata na dzień podpisania Umowy. W przypadku stosowania do prac ciągnika, Zamawiający dopuszcza używanie ciągnika starszego niż trzy lata na dzień podpisania Umowy.

W związku z powyższą odpowiedzią Zamawiający wprowadza następującą zmianę treści SIWZ:

Opis Przedmiotu Zamówienia dla Części I pkt B.1.3)

Było:

Wszystkie maszyny używane do wykonania Przedmiotu Zamówienia nie powinny być starsze niż 3 lata.

Jest:

Wszystkie maszyny używane do wykonania Przedmiotu Zamówienia nie powinny być starsze niż 3 lata na dzień podpisania Umowy. W przypadku stosowania do prac ciągnika, Zamawiający dopuszcza używanie ciągnika starszego niż 3 lata na dzień podpisania Umowy.

Pytanie 25

Czy na podstawie § 3, pkt. 9 we wzorze umowy dla części nr 1- „Zamawiający ma prawo do zwiększenia lub zmniejszenia liczby prac lub częstotliwości prac określonych w OPZ, jednak nie więcej niż 10% liczby lub częstotliwości tych prac w każdym miesiącu obowiązywania umowy”

Jeśli wartość umowy wyniesie na przykład 12 000 000,00 zł, to w każdym miesiącu Zamawiający może wyłączyć lub wyłączyć wartość prac do 1 200 000,00 zł?

Odpowiedź:

Pytanie dotyczy Część I. Zgodnie z § 3 ust. 9 i 10 wzoru umowy Zamawiający ma prawo do zwiększenia lub zmniejszenia liczby prac lub częstotliwości prac określonych w OPZ, jednak nie więcej niż 10% liczby lub częstotliwości tych prac w każdym miesiącu obowiązywania umowy. W przypadkach szczególnych, niezależnych od Zamawiającego np. awarii, wyłączenia obiektu z użytkowania itp., Zamawiający ma prawo do zwiększenia lub zmniejszenia liczby prac lub częstotliwości prac o więcej niż 10 % liczby lub częstotliwości tych prac w każdym miesiącu. W przypadku każdego zwiększenia lub zmniejszenia liczby prac lub częstotliwości prac, o których mowa w ust. 9, Zamawiający będzie dodawał lub potrącał z rozliczenia odpowiednią wartość wyliczoną dla danej usługi, zgodnie z cenami podanymi w ofercie z zastrzeżeniem ust. 1. Poprzez wartość Umowy w każdym miesiącu należy rozumieć wartość miesięcznego wykonania usługi dla wszystkich obiektów.

Pytanie 26

Jaki sposób odkurzania / zamywania ścian / elewacji rekomenduje Zamawiający zgodnie z Zał. Nr 20 do OPZ „Zestawienie czynności i częstotliwości wykonywanych prac – powierzchnie (WKM) parkingowe” (częstotliwość określona jest na 2 razy w miesiącu)?

Odpowiedź:

Część I: Zamawiający nie rekomenduje sposobu odkurzania/zamywania ścian/elewacji. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania w zakresie kompleksowego utrzymania czystości w obiektach administrowanych przez ZTM. Podpisując Umowę Wykonawca oświadcza, że jest przygotowany pod względem technicznym i organizacyjnym, posiada niezbędną wiedzę i potencjał do wykonania prac stanowiących Przedmiot Zamówienia. Ponadto, w trakcie realizacji Przedmiotu Zamówienia Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za wszelkie swoje działania i zaniechania oraz działania i zaniechania swoich pracowników oraz osób trzecich, którymi będzie posługiwał się przy realizacji Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 27

Zamawiający w Załączniku NR 1 do umowy wymaga przedstawienia cen jednostkowych w rozbiciu na obiekty oraz czynności wskazując zakres obowiązku, powierzchnię lub ilość elementów.

W załączniku P+P Marymont punkt a) wpisuje utrzymanie w czystości powierzchni działki itd..... posadzek, jezdni, chodników, klatek schodowych, ramp, słupów, ścian dzieląc to na trzy powierzchnie oraz możliwość zastosowania trzech stawek jednostkowych a co za tym idzie stawek VAT. Wykonawca nie jest w stanie samodzielnie określić symbolu PKWiU ponieważ zakres prac jest bardzo szeroki a powierzchnie dodatkowo podzielone na 3 (bez określenia jakie czynności mają być przypisane do poszczególnych powierzchni). Należy podkreślić, iż kryterium wyboru jest cena brutto a na różne powierzchnie czy czynności mogą być stosowane różne stawki VAT 8% lub 23%. Wykonawcy mogą inaczej klasyfikować w PKWiU dane czynności co spowoduje problem w porównaniu ofert ponieważ netto będzie podobnie a brutto inaczej. Natomiast w załączniku P+R Metro Ursynów pozycja a) zawiera utrzymanie powierzchni działkitj powierzchni jezdni, chodników, trawników ale i elewacji i wiat przy założeniu jednej stawki jednostkowej netto i brutto. W związku z powyższym proszę o określenia nr PKWiU na poszczególne czynności w tabelkach Załącznika nr 1.

Odpowiedź:

Pytanie dotyczy Część I. Zamawiający załączył w Zamówieniu wszystkie dane, potrzebne do prawidłowego wypełnienia przez Wykonawcę Załącznika nr 1 do Umowy. Wszystkie potrzebne powierzchnie podano w Załącznikach nr 44 i 45 do OPZ, natomiast zestawienie czynności i ich częstotliwości podano w załącznikach od 20 do 41 do OPZ. Wykonawca czytając łącznie załączone dokumenty jako firma profesjonalna, posiadająca niezbędną wiedzę do oszacowania wszystkich prac, może samodzielnie określić wartość brutto Zamówienia.

Zmiana treści SIWZ nr 1:


Zamawiający dodaje do roz. XIII SIWZ poniższy zapis:

Wykonawca może wykazać w ramach kryterium ocen ofert te same usługi, które wskazał do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w ramach innej części. W ramach kryterium oceny ofert Wykonawca może legitymować się tymi samymi usługami w ramach części I oraz części II, o ile będą one dotyczyły powierzchni biurowej.

Zamawiający w kryterium oceny ofert „Liczba wykonanych usług” zaliczy obiekty o różnym przeznaczeniu, które w swoim zakresie mają pomieszczenia biurowe.

Zmiana treści SIWZ nr 2:

Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert na dzień 11.10.2018 r. godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 10:30.


DYREKTOR
Zarządu Transportu Miejskiego
Wiesław Witek