



ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks 22 459 42 43
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

ZTM-NZ.2610.53.2018.ASZ

Warszawa, dnia 05.02.2017 r.

Wykonawcy

Dotyczy: przetarg nieograniczony nr 7/2018 na świadczenie usług przewozu regularnego na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM, funkcjonujących w ramach systemu komunikacji miejskiej przy wykorzystaniu 50 autobusów o długości ok. 18 metrów

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie informuje, że w toku niniejszego postępowania w dniu 05.02.2018 r. wpłynęło odwołanie. W związku z powyższym zamawiający wzywa do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

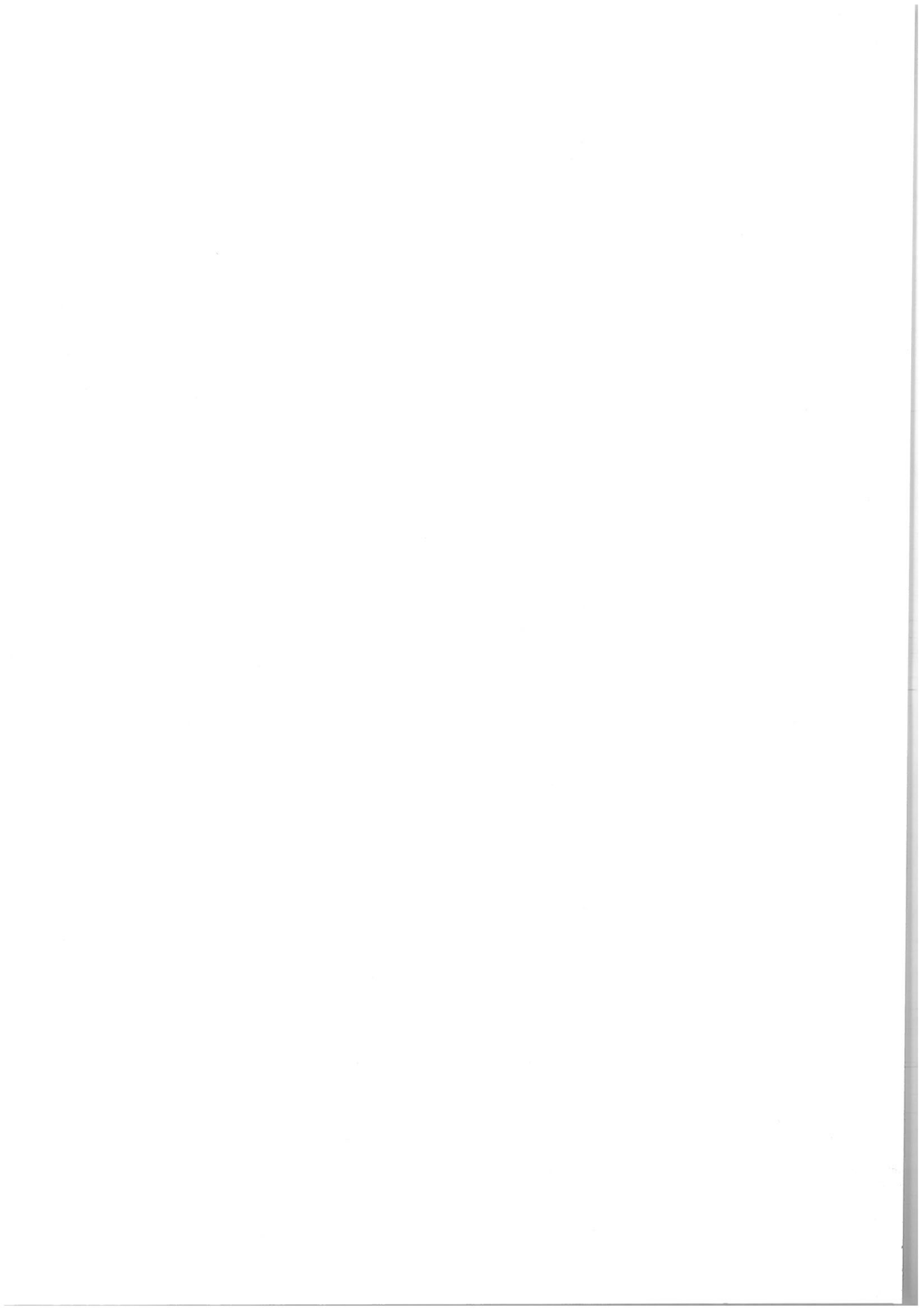
Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłasza się w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania wskazując stronę, do której się przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której się przystępuje.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie: Europa Express City Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 144 piętro 5, 02-305 Warszawa.

Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

W załączeniu kopia odwołania wraz załącznikami.

DYREKTOR
Zarządu Transportu Miejskiego
Wiesław Witek



Warszawa, dnia 29 stycznia 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zarząd Transportu Miejskiego
ul. Żelazna 61
00- 848 Warszawa
Fax. 22 459-42-43

Odwołujący:

Europa Express City Sp. z o.o.
Aleje Jerozolimskie 144
02-305 Warszawa
Tel. 22 668 83 83
Mail: biuro@europaexpress.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, wnoszę odwołanie wobec określenia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, którego przedmiotem jest:

Świadczenie usługi przewozu regularnego na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM, funkcjonujących w ramach systemu komunikacji miejskiej przy wykorzystaniu 50 autobusów o długości ok. 18 metrów.

1. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 23 ust 5 ustawy Pzp, w związku z art. 22 ust. 1b pkt 3, w zw. z art. 22d ust. 1 oraz art. 22 ust. 1a i art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione charakterem zamówienia i nieproporcjonalne sformułowanie wymagania zawartego w rozdziale V ust. 3 lit a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ”) by warunek zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wymaganego doświadczenia (opisany w rozdziale V ust 1 pkt 2) lit b) SIWZ, był w przypadku konsorcjum spełniony w taki sposób, aby jeden z wykonawców posiadał wymagane doświadczenie, podczas gdy wykonywanie udzielanego obecnie zamówienia przez konsorcjum posiadające łączne doświadczenie równe wymogowi zamawiającego, umożliwi wykonanie go przez każdego konsorcjanta w zakresie w którym posiada odpowiednią część doświadczenia bez uszczerbku dla całości świadczenia;
- 2) art. 22 ust. 1b pkt 3, w zw. z art. 22d ust. 1 oraz art. 22 ust. 1a i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ograniczenie możliwości wykazania odpowiedniej zdolności zawodowej (posiadanego doświadczenia) tj. usług przewozu na podstawie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym;
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 41 pkt 7) oraz w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez nienależyte określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wykazania odpowiedniej zdolności zawodowej (posiadanego doświadczenia), tj. usług przewozu w taki sposób, że w SIWZ ograniczono konkurencję w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, podczas gdy w ogłoszeniu warunek udziału w postępowaniu skonstruowano w taki sposób, że konsorcjum może spełnić go przy wykazaniu wspólnego potencjału.

2. Żądania.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) skreślenia postanowienia zawartego w rozdziale V ust. 3 lit a) SIWZ;
- 2) zmiany treści warunku zawartego w rozdziale V ust 1 pkt 2) lit. b SIWZ oraz odpowiadających mu postanowień w ogłoszeniu o zamówieniu polegającej na zastąpieniu słów „*umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawartych z organizatorami publicznego transportu zbiorowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2136)*” słowami: „umów o świadczenie usług w zakresie przewozu osób realizowanych zgodnie z regulaminami obowiązującymi u organizatorów publicznego transportu zbiorowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2136)”, na podstawie umowy z organizatorem transportu publicznego lub umowy z podmiotem, który zawarł umowę z organizatorem transportu publicznego.

3. Interes we wniesieniu odwołania.

Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Niezgodne z przepisami ustawy Pzp działania Zamawiającego polegające na kształtowaniu postanowień SIWZ z naruszeniem zasad i szczegółowych przepisów ustawy Pzp uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty w Postępowaniu, co w konsekwencji może doprowadzić do poniesienia szkody w postaci braku zysku stanowiącego wynagrodzenie za wykonanie umowy w sprawie. Uwzględnienie odwołania umożliwi Odwołującemu wzięcie udziału w Postępowaniu, a co za tym idzie umożliwi Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

4. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE – nr S 018, numer ogłoszenia: 038081, data zamieszczenia: 26.01.2018 r.

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania Odwołujący powziął w dniu 26 stycznia 2018 r., tj. w dniu publikacji ogłoszenia i SIWZ. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.

Uzasadnienie

Wszystkie zarzuty odwołania dotyczą de facto nadmiernego i nieproporcjonalnego wymagania Zamawiającego w stosunku do doświadczenia jakim winien się legitymować wykonawca. Ich rygoryzm nie zapewnia równowagi pomiędzy ochroną słusznych interesów Zamawiającego, a otwarciem na konkurencję, eliminując wykonawców zdolnych samodzielnie lub jako konsorcjum do wykonania zamówienia.

Po pierwsze, nie znajduje żadnego uzasadnienia wymóg, by doświadczeniem w wykonaniu usług przewozu wykazał się jeden z członków konsorcjum.

Art. 23 ust 5 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców, o których mowa w ust. 1, warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne.

Oznacza to, że jedynie w przypadkach, gdy charakter zamówienia to uzasadnia dopuszczalny jest wymóg aby to jeden z wykonawców występujących wspólnie musiał wykazać się całością doświadczenia, a wymóg ten nie może naruszać zasad proporcjonalności. Innymi słowy,

to zamawiającego obciąża ciężar wykazania, że łączne doświadczenie wykonawców tworzących konsorcjum nie zapewni takiego potencjału, który pozwoli prawidłowo wykonać zamówienie. Możliwe jest to więc co do zasady tylko przy takim charakterze zamówienia który uniemożliwia zsumowanie prawidłowe składników zamówienia zgodnie z posiadanym doświadczeniem własnym, a więc zamówień których przedmiot jest niepodzielny lub co najmniej trudny do podzielenia w toku wykonawstwa. Takiego charakteru nie mają zamówienia na usługi transportowe. Suma potencjałów kilku wykonawców, z których każdy posiada doświadczenie w wykonaniu przewozów w liczbie kilkuset tysięcy wozokm lub w zakresie realizacji umów w liczbie mniejszej niż 3 pozwoleń prawidłowo zrealizować całość zamówienia. Każdy z nich wykona bowiem część odpowiednią do posiadancgo doświadczenia, a więc będzie działał w skali, w której już wykazał, że potrafi realizować taką usługę.

Możliwość ograniczenia sumowania potencjałów wykonawców w celu spełnienia konkretnego warunku udziału w postępowaniu stanowi więc wyjątek od zasady ogólnej, a

zastosowanie tej wyjątkowej sytuacji nie może stanowić o wyłączeniu możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego przez konsorcjum. Idea tworzenia konsorcjum materializuje się poprzez możliwość sumowania potencjałów jego członków. Możliwość utworzenia konsorcjum ma również istotne znaczenie dla małych i średnich przedsiębiorców, którzy łącząc swój potencjał są w ten sposób zdolni do konkurencji z dużymi przedsiębiorcami.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że zamawiający nie jest zainteresowany wyborem wykonawcy, który potrafi zrealizować jedno znaczące zamówienie (co notabene byłoby także wątpliwe). Uznał bowiem, że jeśli jeden wykonawca w ramach 3 odrębnych umów, dla odrębnych zleceniodawców wyświadczył usługi których suma daje łącznie żadaną liczbę wozokm to warunek będzie spełniony. Nie można uznać, za racjonalne aby wykonawcę który samodzielnie wykonał trzy usługi o niewielkiej skali uznać za zdolnego do wykonania zamówienia o skali większej, zaś nie honorować doświadczenia łącznego 3 wykonawców, których każdy wykonał jedną usługę o mniejszej skali jednakże łącznie osiągają one wymagany poziom liczby umów oraz zakresu wozokilometrów. Odwołujący nie domaga się przy tym by składane były dowolnie małe doświadczenia w wielkiej liczbie sumujące się do wymaganej w SIWZ liczby wozokilometrów. Nie oponuje bowiem przeciwko wymaganiu, aby określoną liczbę wozokilometrów osiągać w maksymalnie 3 umowach. Jednakże brak w ocenie Odwołującego podstaw by wszystkie te umowy musiał wykonać jeden konsorcjant. Oczywistym staje się fakt, że w zakresie powyższego, wykonawca przedstawiający na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu właśnie 3 odrębne umowy, także – tak jak członek konsorcjum – nie posiada łącznego doświadczenia w skali wymaganej przez Zamawiającego od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia albo że posiada doświadczenie w pełni porównywalne do tego posiadanego przez pojedynczego wykonawcę.

Należy stwierdzić z całą stanowczością, iż sytuacja wykonawców winna zostać zrównana i w przedmiotowym stanie faktycznym zsumowane doświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie powinno zostać uznane za równoznaczne z 3 odrębnymi umowami wykazanymi przez jednego wykonawcę.

Warto nadmienić, iż w przedmiotowym postępowaniu powstała sytuacja, w której konsorcjum jest dyskryminowane także w ten sposób, że z uwagi na konstrukcję przez Zamawiającego zapisów warunku w zakresie doświadczenia może go spełnić wykonawca, który wykaże udostępnienie odpowiedniego potencjału przez podmioty trzecie – nawet, jeżeli

będzie ich kilka - a udostępniony potencjał obejmie każdorazowo niewielką liczbę wozokilometrów. W takiej sytuacji wyraźnie widać dysproporcję w zakresie traktowania wykonawców, którzy jako profesjonalni uczestnicy rynku mają prawo wybrać formę współpracy i decydują się na złożenie oferty jako konsorcjum.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w dniu 9 czerwca 2017 roku w wyroku o sygnaturze V SA/Wa 1906/16 uznał, iż *„nie można żądać kompleksowego, całościowego i oddzielnego spełnienia kryteriów uczestnictwa w postępowaniu przetargowym przez jednego z konsorcjantów. Na tym polega istota konsorcjum, że podmioty, które w normalnych warunkach indywidualnie nie byłyby w stanie spełnić wszystkich wymogów, wspólnymi siłami je wypełniając i mogą przystąpić do postępowania przetargowego mając większą szansę wspólnie otrzymać zamówienie.”*

Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji należy uznać zdecydowanie konstrukcję warunku, którego rygoryzm umożliwi dostęp do zamówienia jedynie kilku wybranym wykonawcom działającym w danym obszarze rynku. Kształtowanie postanowień SIWZ musi znajdować oparcie w uzasadnionych potrzebach zamawiającego - czynności zamawiającego odpowiadają wymaganiom art. 7 ust. 1 PZP, gdy eliminują dowolność działań zamawiającego i są nieodzowne, istotne z perspektywy jego rzeczywistych potrzeb (por. wyrok z 26.11.2009 r. o sygn. akt KIO/UZP 1547/09). *„Dopuszczalny stopień ograniczenia dostępu do zamówienia i preferowania jednych wykonawców kosztem innych rósł będzie wraz ze wzrostem znaczenia i wagi potrzeb zamawiającego, którego tego typu ograniczenia będą dyktować i uzasadniać. (...) dla stwierdzenia naruszenia art. 7 ust. 1 P.z.p., w konkretnych okolicznościach i warunkach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zbadać należy zarówno faktyczny stopień ograniczenia konkurencji, przyczyny wprowadzenia ograniczeń przez zamawiającego, jak i ich skutki dla wykonawców obecnych na rynku, a także proporcjonalny, wzajemny stosunek tych zmiennych”* (za wyrokiem z KIO z dnia 20 stycznia 2011 r. o sygn. akt KIO 28/11).

Po drugie – bezpodstawne jest żądanie, aby doświadczenie wykonawcy uzyskane zostało podczas świadczenia usług na podstawie umów w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawartych z organizatorami publicznego transportu zbiorowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2136).

Zgodnie z definicją zawartą w ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. 2017 r. poz. 2136) organizator publicznego transportu zbiorowego to „właściwa jednostka samorządu terytorialnego albo minister właściwy do spraw transportu, zapewniający funkcjonowanie publicznego transportu zbiorowego na danym obszarze; organizator publicznego transportu zbiorowego jest „właściwym organem”, o którym mowa w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1370/2007”.

Warunek udziału w postępowaniu w powyższym zakresie skonstruowany został w sposób nieproporcjonalny i różnicuje doświadczenie wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o zamówienie, dyskwalifikując jednocześnie tych, którzy posiadają realnie niezbędne doświadczenie pozwalające w sposób należyty je zrealizować. Tak postawiony warunek spełnić bowiem mogą jedynie wykonawcy, którzy wylegitymują się doświadczeniem nabytym w wyniku świadczenia usług bezpośrednio na rzecz organizatorów publicznego transportu zbiorowego, w szczególności jednostek samorządu terytorialnego. Dyskwalifikuje to jednocześnie uczestników rynku dysponujących wykonanymi należycie umowami na rzecz zamawiających organizujących transport zbiorowy, ale nie podlegających pod ustawową definicję, zawężającą zdecydowanie krąg podmiotów spełniających w/w warunek.

Jako przykład posłużyć może umowa zawarta między Odwołującym a „Kolejami Mazowieckimi – KM” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a także innych przewoźników, którzy działając jako zamawiający nie wpisują się w definicję organizatora publicznego transportu zbiorowego a przedmiotem zawieranych z nimi umów jest świadczenie usługi autobusowego przewozu osób w ramach kolejowej zastępczej komunikacji drogowej autobusowej realizowanych na wskazanych w kontrakcie odcinkach, na warunkach analogicznych jak w przypadku umów z organizatorami publicznego transportu zbiorowego. O tożsamości przedmiotowej tych umów w dniu 11 stycznia 2018 roku orzekła KIO w orzeczeniu zapadłym w sprawie o sygnaturze 2737/17. Ponadto zważyć należy, że świadczenie komunikacji zastępczej dla przewoźników realizujących usługi transportu publicznego odbywa się zawsze, ze względu na umowy tych przewoźników, z organizatorem transportu. Umowa organizatora transportu zawarta z przewoźnikiem określa nie tylko obowiązek, ale i zasady zapewnienia komunikacji zbiorowej oraz respektowania reguł jej prowadzenia wymaganych przez organizatora. Nie znajduje więc uzasadnienia, by podmiot, który na podstawie umowy z przewoźnikiem świadczy komunikację zastępczą i respektuje zasady wymagane przez organizatora transportu był uznawany za niespełniający warunku

doświadczenia w zamówieniach publicznych na świadczenie usług transportu zbiorowego. Stawiając warunek udziału w taki sposób Zamawiający zaburzył zasadę proporcjonalności, co potwierdził Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej m.in. w wyroku z dnia 22 listopada 2005 r., w sprawie C-144/05 Werner Mangold, orzekł, że *„poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga mianowicie, by każde ograniczenie prawa podmiotowego w możliwie najwyższym stopniu godziło wymogi równego traktowania z realizowanym celem”*. Ograniczenie wykazania doświadczenia w sposób określony przez Zamawiającego zamyka drogę do uzyskania zamówienia wykonawcom posiadającym odpowiedni potencjał oraz wiedzę, co czyniłoby zadość interesowi Zamawiającego w zakresie realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 grudnia 2012 roku o sygnaturze 2636/12 wskazała, że: *„określenie „proporcjonalny” używane jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. (...) Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu”*.

Po trzecie – Zamawiający ograniczył konkurencję w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się zamówienie różnicując zapisy SIWZ w porównaniu z zapisami ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu. W ogłoszeniu o zamówienie warunek udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia jest bowiem tożsamy z treścią warunku udziału w postępowaniu zawartego w rozdziale V ust. 1 pkt 2) lit. b) SIWZ. W Rozdziale V ust. 3 SIWZ Zamawiający zmodyfikował jednak treść powyższego warunku, zawężając jednocześnie możliwość zsumowania potencjałów w ramach konsorcjum, celem wykazania jego spełnienia. Ustawa Pzp nie daje legitymacji do przyjęcia prymatu zapisów SIWZ nad treścią ogłoszenia o zamówieniu. Są to dokumenty, które winny być spójne i w jednakowy sposób opisywać warunki udziału w postępowaniu. To ogłoszenie jest dokumentem, na podstawie którego co do zasady wykonawcy oceniają wstępnie, czy realizacja danego zamówienia mieści się w zakresie ich możliwości i doświadczenia. Różnica w treści zapisów w powyższym zakresie wprowadza bowiem w błąd w istotnym zakresie, przez co prowadzi do naruszenia treści art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który wymaga od zamawiających przygotowania i prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz gwarantujący równe traktowanie wykonawców. Obowiązkiem zamawiającego jest dochowanie należytej staranności podczas konstruowania dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego a błędy Zamawiającego nie mogą prowadzić do rozstrzygnięć niekorzystnych dla wykonawców działających w dobrej wierze i zgodnie z wytycznymi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w treści odwołania oraz we wstępie.

W imieniu Odwołującego:

PREZES

Hubert Kwieciński

EUROPA EXPRESS CITY SP. Z O.O.
Al. Jerozolimskie 144 p. V
02-305 Warszawa
NIP: 526 00 24 230, REGON: 010020040

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu;
2. dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu;
3. kopia odpisu z KRS Odwołującego.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl, Firmo 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,
Korporacje i Samorzady 801 36 36 36 lub +48 (61) 855 94 94

Data wydruku: 13:31, 2018-02-02
Nr rachunku: 06 1020 1055 0000 9602 0258 1122
Właściciel: EUROPA EXPRESS CITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Al.
JEROZOLIMSKIE 144 P.5/704, 02-305 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - SZCZEGÓŁY TRANSAKCJI

Numer rachunku: 06 1020 1055 0000 9602 0258 1122

Data waluty: 2018-02-02

Data operacji: 2018-02-02

Opis: Nr rach. przeciwst.:
60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Dane adr. rach. przeciwst.:
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
WARSZAWA
Tytuł: WPIS OD ODWOŁANIA W POSTĘPOWANIU PRZETARGOWYM NR PN 7/2018 OGŁOSZ ONE
PRZEZ ZTM
Identyfikator: 80330501200212742

Typ transakcji: Przelew z rachunku

Kwota: -15 000,00 PLN

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.02.2018 godz. 09:11:34

Numer KRS: 0000141711

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		04.12.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	18	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/71705/17/854	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010020940, NIP: 5260024230
3.Firma, pod którą spółka działa	EUROPA EXPRESS CITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 34775 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. AL. ALEJE JERUZOLIMSKIE, nr 144, lok. P5 POK704, miejsc. WARSZAWA, kod 02-305, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	02.11.1992R.-NOTARIUSZ DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, REP. A NR 6707/92. 14.11.2002R.-NOTARIUSZ TADEUSZ SOJKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, REP. A NR 1655/2002, ZMIENIONE: PAR. 2, PAR. 6, PAR. 8, PAR. 9, PAR. 10, PAR. 11, PAR. 13, PAR. 14, PAR. 15, PAR. 16, PAR. 17, PAR. 18, PAR. 19.
	2	6.04.2010 R., REP. A NR 1074/2010, PRZED NOTARIUSZEM SŁAWOMIREM NAMIELSKIM Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, UL. LWOWSKA 4 M.6, ZMIENIONO: §1, §2, §3, §4, §5, §6, §7, §8, §9, §10, §11, §12, §13, §14, §15, §16, §17, §18 UMOWY SPÓŁKI, DODANO §19 UMOWY SPÓŁKI.
	3	26.04.2013 R., REP. A NR 889/2013, NOTARIUSZ SŁAWOMIR NAMIELSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. LWOWSKA 4 M. 6 ZMIENIONO: § 5 UST. 1 I § 6 UST. 4 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KWIECIŃSKI
	2. Imiona	HUBERT MIROSLAW
	3. Numer PESEL/REGON	65062400018
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 200.000 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	200 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	

Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KWIECIŃSKI
	2.Imiona	HUBERT MIROSLAW
	3.Numer PESEL/REGON	65062400018
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	KUCHARCZYK
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL	66011910200
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	49, ,, TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUCIĄGOWY
	2	50, ,, TRANSPORT WODNY
	3	51, ,, TRANSPORT LOTNICZY
	4	52, ,, MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	5	53, ,, DZIAŁALNOŚĆ POCZTOWA I KURIERSKA
	6	55, ,, ZAKWATEROWANIE
	7	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	8	77, ,, WYNAJEM I DZIERŻAWA
	9	79, ,, DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZATORÓW TURYSTYKI, POŚREDNIKÓW I AGENTÓW TURYSTYCZNYCH ORAZ POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE REZERWACJI I DZIAŁALNOŚCI Z NIĄ ZWIĄZANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	11.04.2008	01.01.2007 DO 31.12.2007
	2	17.04.2009	01.01.2008-31.12.2008
	3	27.07.2012	01.01.2011-31.12.2011
	4	27.07.2012	01.01.2010-31.12.2010
	5	29.04.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	6	17.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	30.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	15.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	24.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007 DO 31.12.2007
	2	*****	01.01.2011-31.12.2011
	3	*****	01.01.2010-31.12.2010
	4	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2007 DO 31.12.2007
	2	*****	01.01.2008-31.12.2008
	3	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	*****	01.01.2010-31.12.2010
	5	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.1993
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.02.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Szajkowska Agnieszka

Od: Małgosia <malgosia@europaexpress.pl>
Wysłano: 5 lutego 2018 11:19
Do: zamowienia
Temat: odwołanie PN 7/2018
Załączniki: 20180205111821413.pdf

Witam

W załączeniu przesyłamy odwołanie składane do Krajowej Izby Odwoławczej

Pozdrawiam

Małgorzata Kucharczyk

Europa Express City Sp. z o.o.

Al. Jerozlimskie 144, budynek Dworca Zachodniego, piętro 5

02-305 Warszawa

NIP: 526-00-24-230

tel/fax: 22 668-83-83, 668-83-85

e-mail: malgosia@europaexpress.pl

Ta wiadomość została sprawdzona na obecność wirusów przez oprogramowanie antywirusowe Avast.

<https://www.avast.com/antivirus>

