



ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks. 22 459 42 43
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

ZTM.NZ.2610.879.2017.KNO

Warszawa, dnia 05.12.2017r.

Sz. Wykonawcy

Dotyczy: przetarg nieograniczony nr 96/2017 na wykonanie studium wykonalności, analizy finansowej, karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz wielobranżowej koncepcji architektoniczno-urbanistycznej miejskiego parkingu podziemnego pod boiskiem szkolnym na terenie Szkoły Podstawowej nr 97 im. Leona Kruczkowskiego

Zamawiający, Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) (dalej w skrócie: „ustawa Pzp”), udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej w skrócie: „SIWZ”):

Pytanie nr 1

Czy w ramach studium wykonalności należy wykonać analizę kosztów i korzyści (analizę ekonomiczną)?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga wykonania analizy ekonomicznej.

Pytanie nr 2

Ile wariantów należy uwzględnić w analizie ekonomicznej jeżeli jest wymagana?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga uwzględnienia co najmniej 2 wariantów w analizie ekonomicznej.

Pytanie nr 3

Czy analiza ekonomiczna może zostać wykonana za pomocą analizy efektywności kosztowej metodą DGC (ang. Dynamic Generation Cost) lub czy Zamawiający wymaga pełnej analizy kosztów i korzyści zawierającej skwantyfikowane koszty i korzyści społeczno-gospodarcze powstałe w wyniku realizacji projektu?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga zrealizowania co najmniej jednej z podanych analiz.

Pytanie nr 4

Czy w ramach analizy finansowej należy przedstawić wyliczenia dotyczące pozyskania dofinansowania unijnego tj. obliczenie luki w finansowaniu (jeżeli będzie to projekt generujący dochód), wykonanie analizy finansowej dla kapitału krajowego, przedstawienie źródeł finansowania inwestycji?

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie przewiduje na chwilę obecną finansowania przedsięwzięcia ze środków unijnych.

Pytanie nr 5

Czy w ramach analizy finansowej należy przedstawić trwałość finansową projektu i wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (tj. właściciela infrastruktury, operatora)? Czy analiza trwałości finansowej właściciela infrastruktury może oprzeć się o analizę Wieloletnie Prognozy Finansowej dla m.st. Warszawy?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga przedstawienia analizy finansowej z uwzględnieniem trwałości finansowej projektu i wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację projektu. Analiza trwałości finansowej właściciela może oprzeć się o analizę WPF dla m.st. Warszawy.

Pytanie nr 6

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku złożenia oferty przez konsorcjum Zamawiający wymaga, aby każdy z wykonawców przedstawił dokumenty wymienione w rozdziale X. 3. ust. 1)-4) ?

Odpowiedź:

Zgodnie z rozdziałem VIII ust. 7 SIWZ: *w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zastosowanie mają regulacje art. 23, art. 25a ust. 6 oraz art. 141 ustawy Pzp.*

Art. 23 ustawy Pzp brzmi następująco:

1. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia.

2. *W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

3. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców, o których mowa w ust. 1(...).

Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem **każdy** z Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia musi w szczególności złożyć **wszystkie** dokumenty określone w rozdziale **X. 3. ust. 1)-4)**.

Pytanie nr 7

Zamawiający w punkcie II. 2.2 u) OPZ wymaga zorganizowania na koszt wykonawcy dwóch spotkań, w tym jednego dla rodziców uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej numer 97 w Warszawie. Naszym zdaniem zasadnym i wystarczającym jest zorganizowanie jednego spotkania dla wszystkich zainteresowanych, w tym dyrekcji i pracowników szkoły, rodziców uczniów tej szkoły, mieszkańców okolicznych zabudowań oraz innych zainteresowanych. Prosimy o analizę i zmianę zapisów OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści zapisów OPZ ze względu na ilość wymaganych Przedmiotem Zamówienia spotkań.

Pytanie nr 8

W § 2 ust. 1 Wzoru Umowy Zamawiający przewiduje miernik staranności jako „najwyższy”. Prosimy o rozważenie i zmianę zapisów na „przy uwzględnieniu wymogu należytej staranności z zachowaniem profesjonalnego charakteru działalności wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględnia prośbę Wykonawcy i zmienia zapis § 2 ust. 1 Wzoru umowy z „Wykonawca zobowiązuje się wykonać Przedmiot Zamówienia zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej, obowiązującymi przepisami prawa oraz przy uwzględnieniu wymogu” na „Wykonawca zobowiązuje się wykonać Przedmiot Zamówienia zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej, obowiązującymi przepisami prawa oraz przy uwzględnieniu wymogu należytej staranności z zachowaniem profesjonalnego charakteru działalności Wykonawcy”

Pytanie nr 9

W § 3 ust. 2 Wzoru Umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo do zwoływania cotygodniowych spotkań z Wykonawcą w trakcie wykonywania Przedmiotu Zamówienia w celu analizy, oceny, ukierunkowania i zatwierdzenia zleconych prac. Prosimy o określenie z jakim wyprzedzeniem Zamawiający będzie zwoływał takie spotkania?

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje do § 3 ust. 2 Wzoru umowy następujący zapis: „(...) O miejscu oraz terminie spotkań Zamawiający poinformuje Wykonawcę z co najmniej 2 dniowym wyprzedzeniem”.

Pytanie nr 10

W § 3 ust. 5 i 6 Zamawiający określa procedury odbioru Przedmiotu zamówienia. W przypadku stwierdzenia wad istotnych Zamawiający odmawia odbioru. W przypadku zaś wad nieistotnych odbiera i wskazuje czas na poprawienie wad. Prosimy o wyjaśnienie, co dzieje się w przypadku braku odbioru Przedmiotu zamówienia. W jakim czasie i jakiej procedurze Wykonawca będzie zobowiązany do ponownego przekazania poprawionego Przedmiotu zamówienia? Prosimy o doprecyzowanie, szczególnie ze względu na możliwość zlecenia wykonania zastępczego na koszt i ryzyko wykonawcy.

Odpowiedź:

W przypadku braku odbioru z uwagi na stwierdzenie wad istotnych, umowa nie jest wykonana i Wykonawca jest zobowiązany do jej wykonania zgodnie z postanowieniami umowy. Po wykonaniu umowy zostanie powtórzona procedura odbioru. W przypadku wad nieistotnych, umowa będzie uważana za wykonaną i zamawiający podpisze protokół odbioru. Wykonawca będzie zobowiązany do usunięcia wad nieistotnych w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Jeżeli ich nie usunie, Zamawiający będzie uprawniony do zlecenia usunięcia wad nieistotnych innemu podmiotowi i obciążenia kosztami Wykonawcę. Zamawiający zmienia jednocześnie zapis § 3 ust. 6 z „W przypadku stwierdzenia istotnych wad Przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskaże w odpowiednim protokole odbioru stwierdzone wady oraz odmówi odbioru. W przypadku stwierdzenia nieistotnych wad Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający dokona odbioru oraz wyznaczy termin na usunięcie nieistotnych wad. W przypadku nieusunięcia wad w wyznaczonym terminie, Zamawiający będzie uprawniony do zlecenia wykonania zastępczego na koszt i ryzyko wykonawcy.” na „W przypadku stwierdzenia istotnych wad Przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskaże w odpowiednim protokole odbioru stwierdzone wady oraz odmówi odbioru. W przypadku stwierdzenia nieistotnych wad Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający dokona odbioru oraz wyznaczy termin na usunięcie nieistotnych wad, **nie krótszy jednak niż 10 dni**. W przypadku nieusunięcia wad w wyznaczonym terminie, Zamawiający będzie uprawniony do zlecenia wykonania zastępczego na koszt i ryzyko wykonawcy” , określając minimalny termin na usunięcie wad nieistotnych. Procedura (wykonania zastępczego) nie znajduje zastosowania w przypadku wad istotnych. W takim wypadku umowa będzie niewykonana do czasu przekazania przedmiotu zamówienia bez istotnych wad. Powyższe jest zgodne z przepisem art. 643 k.c. i orzecnictwem dotyczącym tego przepisu.

Pytanie nr 11

W § 10 Wzoru umowy Zamawiający dopuszcza możliwość odstąpienia od Umowy albo do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym i bez potrzeby jej wypowiedzienia lub wyznaczenia dodatkowych terminów w terminie 30 dni od dnia wystąpienia przesłanki do odstąpienia od Umowy, w przypadku:

- 1) dłuższego niż 14 dni opóźnienia Wykonawcy w wykonaniu Przedmiotu Zamówienia zarówno dla etapu 1, jak i etapu 2, lub
- 2) gdy Wykonawca wykonuje Przedmiot Zamówienia nieprawidłowo lub niezgodnie z Umową, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do zmiany sposobu wykonywania Przedmiotu Zamówienia.

Prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający ma na myśli i w jaki sposób będzie oceniał nieprawidłowość i niezgodność z umową wykonywania przedmiotu zamówienia. Prosimy również o modyfikację zapisów dotyczących wezwania Wykonawcy do zmiany sposobu wykonywania Przedmiotu Zamówienia i określenie minimalnego terminu, np. nie krótszego niż 5 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść zapisu Wzoru umowy § 10 pkt. 2) z „gdy Wykonawca wykonuje Przedmiot Zamówienia nieprawidłowo lub niezgodnie z Umową, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do zmiany sposobu wykonywania Przedmiotu Zamówienia” na „gdy Wykonawca nie zmieni sposobu wykonywania Przedmiotu Zamówienia w terminie 7 dni zgodnie z § 2 ust. 9”, wskazując jednocześnie 7 dniowy termin zmiany sposobu wykonywania Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 12

W § 11 ust 1 Wzoru umowy Zamawiający ustanawia karę za opóźnienie w wykonaniu Przedmiotu Zamówienia, która wynosi 1000,00 PLN (słownie złotych: tysiąc 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, licząc od dnia wyznaczonego na wykonanie Przedmiotu Zamówienia określonego w § 3 Umowy do dnia faktycznego wykonania i przekazania Zamawiającemu częściowego (etap 1) lub kompletnego (etap 2) Przedmiotu Zamówienia.

Prosimy o wyjaśnienie, szczególnie w kontekście pytania nr 9, czy usuwanie wad (istotnych i nieistotnych) obejmuje okres naliczania kar umownych? Jeśli tak, prosimy o analizę i modyfikację zapisów, ponieważ aktualne nie określają zarówno terminów na zgłoszenie wad przez Zamawiającego, jak i terminów na ich uzupełnienie. Może to prowadzić do niezasadnego przedłużania procesu odbioru, a co za tym idzie naliczania kar umownych. Prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź:

W przypadku stwierdzenia wad istotnych i odmowy odbioru, Zamawiający naliczy karę umowną na podstawie

§ 11 ust. 1 Wzoru umowy do dnia przekazania przedmiotu zamówienia bez wad istotnych. Ponad powyższe Zamawiający zmieni numerację w § 11 z 3-6 na 4-7 oraz doda ustęp 3 o następującej treści: „Kara umowne za opóźnienie w usunięciu stwierdzonych wad nieistotnych w Przedmiocie Zamówienia wynosi 500,00 PLN (słownie złotych: pięćset 00/100) za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu terminu na usunięcie wad nieistotnych, zgodnie z § 3 ust. 6”, uwzględniając kary za nieterminowe usunięcie wad nieistotnych.

Pytanie nr 13

W § 12 Wzoru Umowy Zamawiający zastrzega możliwość naliczenia i żądania zapłaty kar umownych przewidzianych w Umowie, w tym kar z tytułu nienależytego wykonania umowy lub opóźnienia w przypadku rozwiązania Umowy przez Zamawiającego z powodów obciążających Wykonawcę Zamawiający oraz obciążenia Wykonawcy wszelkimi dodatkowymi kosztami poniesionymi w związku z rozwiązaniem Umowy, których Zamawiający nie poniósłby, gdyby Umowa nie została rozwiązana.

W wyroku z 30 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1189/10) KIO orzekła, że kara umowna obejmuje niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania w rozumieniu art. 471 KC.

Kara ma przede wszystkim spełniać funkcję kompensacyjną a nadmiarowe jej określenie uniemożliwia zrealizowanie tej funkcji. Dodatkowo, należy mieć na uwadze, że Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie, w tym także zakresu kar umownych nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Zamawiający jest ograniczony ponadto postanowieniami art. 3531 KC oraz art. 5 KC, zgodnie z którymi nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego.

Kumulacja kar umownych została skrytykowana przez Sąd Najwyższy (por. uchwała SN z 18.07.2012 r., III CZP 39/12) oraz przez Krajową Izbę Odwoławczą w odniesieniu zwłaszcza do kar umownych należnych za poszczególne przypadki nienależytego wykonania zobowiązania i kar z tytułu odstąpienia od umowy oraz ich wysokości (por. wyrok KIO z dnia 25.06.2010 r., sygn. akt: KIO 1123/10).

W związku z powyższym prosimy o rozważenie i wykreślenie zapisów dopuszczających kumulację kar umownych oraz zmniejszenie ich wysokości.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa § 12 z Wzoru umowy, a dotychczasowe § 13-17 otrzymają numerację 12-16. Zamawiający nie będzie kumulował kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy (opóźnienia) i kar umownych z tytułu niewykonania umowy (odstąpienia).

Pytanie nr 14

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej 5 dni roboczych.

Odpowiedź:

W dniu 30.11.2017r. Zamawiający przesunął termin składania i otwarcia ofert na dzień **08 grudnia 2017r.**

Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie rozdziału III pkt 4 SIWZ, zmienia treść SIWZ zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytania: 8, 9, 10, 11, 12 i 13.

W załączeniu zmodyfikowany załącznik nr 6 do SIWZ (nazwa pliku: „AKTUALNY WZÓR UMOWY – Załącznik nr 6 do SIWZ).

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

DYREKTOR
Zarządu Transportu Miejskiego
Wiesław Witek