



## ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks. 22 459 42 43  
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

ZTM-NZ.2610.666.2017.KNO

Warszawa, dnia 07.08.2017r.

### Wykonawcy

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 68/2017 na dostawę, instalację, konfigurację i uruchomienie urządzeń typu firewall następnej generacji w konfiguracji wysokiej dostępności oraz urządzeń typu Switch wraz z akcesoriami oraz przeszkoleniem pracowników**

Zamawiający, Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, działając na podstawie rozdziału III pkt 4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej w skrócie: „SIWZ”), udziela odpowiedzi na kolejne pytania, które wpłynęły do treści SIWZ:

**Pytanie nr 1**

Pytanie dot. OPZ punkt 3

Prosimy o dopuszczenie aby urządzenia NGFW były jednego producenta oraz switche również jednego producenta jednak niekoniecznie tego samego co urządzenia NGFW.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że w skład systemu ochrony nie wchodzi Switch-e i powyższe wymagania dotyczą NGFW.

**Pytanie nr 2**

Pytanie dot. OPZ punkt 4.

Czy zamawiający zgodzi się na rozwiązanie które pozwala umożliwić wybór dostępu do interfejsu zarządzania dla konkretnej sieci i adresu IP lub za pośrednictwem LDAP, natomiast nie posiada filtrowania MAC?

**Odpowiedź:**

Zamawiający umożliwia takie rozwiązanie wykluczające filtrowanie MAC.

**Pytanie nr 3**

Pytanie dot. OPZ Wymagania dla urządzenia NGFW punkt 5. Tabela „Wydajność/Przepustowość NGFW (Uruchomione wszystkie funkcje)”

Zamawiający oczekuje rozwiązania, które posiada przepustowość AntyVirus/Anti-malware na poziomie 2,5Gb/s. Obecnie topowi producenci rozwiązań NGFW (obecni w magicznym kwadracie Gartnera) nie podają wartości dla przepustowości tylko z włączoną funkcjonalnością AntyVirus/Anti-malware lecz podają wartość przepustowości Threat Protection co jest przepustowością z włączonymi modułami AntyVirus/Anti-malware, Application Control oraz IPS. Czy w związku z powyższym zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, które posiada przepustowość Threat Protection na poziomie 2,4 Gb/s?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza tolerancje dolną wydajności/przepustowości, która dopuszcza parametry:

- Firewall 10Gbps
- IPS 4,5Gbps
- AntyVirus/Anti-malware 2,25Gbps
- IPSec VPN 4Gbps

**Pytanie nr 4**

Pytanie dot. OPZ Wymagania dla urządzenia NGFW punkt 5. Tabela „Sieć”, wiersz „VPN”

Topowi producenci rozwiązań NGFW oraz producenci którzy w raporcie NSS Labs NGFW SVM 2016 posiadają skuteczność zabezpieczeń (Security Effectiveness) powyżej 95% nie wspierają standardu OpenVPN. Producenci NGFW bazują swoje rozwiązania VPN na standardach IPSec/IKEv2 które zapewniają wysoki poziom bezpieczeństwa i prędkości działania. Czy zamawiający zaakceptuje takie rozwiązanie ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający akceptuje rozwiązanie bez wsparcia OpenVPN.

**Pytanie nr 5**

Pytanie dot. OPZ Wymagania dla urządzenia NGFW punkt 8.

Chcąc zaoferować rozwiązanie najwyższej klasy (topowego producenta obecnego w magicznym kwadracie Gartnera), proszę o dopuszczenie rozwiązania, które umożliwi zbieranie logów nie lokalnie na urządzeniach NFGW, lecz na dedykowanej platformie. Rozwiązanie z dedykowaną platformą do logowania pozwoli korelować zdarzenia z obu urządzeń w klastrze w jednym miejscu. Zabezpieczy również od rozbieżności czy braku logów z ruchu w przypadku gdy by któreś z dostarczonych urządzeń uległo uszkodzeniu. W przypadku dopuszczenia takiego rozwiązania, proszę o informację czy platforma do logowania może być dostarczona w postaci maszyny wirtualnej oraz czy do uruchomienia dostarczonej maszyny wirtualnej możliwe użycie infrastruktury wirtualnej zamawiającego ?

**Odpowiedź:**

W przypadku braku logowania na urządzeniu dostarczana jest macierz zewnętrzna do przechowywania logów (np. 1U, pracująca w RAID 1). Platforma do korelacji logów może być w postaci wirtualnej, Zamawiający nie zapewni miejsca na przechowywanie logów.

**Pytanie nr 6**

Pytanie dot. OPZ punk 9 Wymagania dla urządzenia NGFW, Podpunkt „Poufność transmisji danych”

Topowi producenci rozwiązań NGFW oraz producenci którzy w raporcie NSS Labs NGFW SVM 2016 posiadają zabezpieczeń(Security Effectiveness) powyżej 95% nie wspierają standardu OpenVPN. Producenci NGFW bazują swoje rozwiązania VPN na standardach IPSec/IKEv2 które zapewniają wysoki poziom bezpieczeństwa i prędkości działania. Czy mając na uwadze powyższe, oraz fakt, że wymaganie wsparcia OpenVPN ogranicza możliwość zaoferowania najlepszych rozwiązań NGFW, zamawiający zgodzi się na usunięcie wymagania dotyczącego Open VPN?

**Odpowiedź:**

Zamawiający akceptuje rozwiązanie bez wsparcia OpenVPN.

**Pytanie nr 7**

Pytanie dot. OPZ punk 9. Wymagania dla urządzenia NGFW, Podpunkt „Kontrola stron internetowych WWW...”

Pragniemy zwrócić uwagę, iż lokalne przetrzymywanie bazy kategorii stron WWW nie spełnia warunków do szybkiej reakcji na ciągle zmieniające się zagrożenia. Obecnie złośliwe strony lub czy domeny mogą istnieć tylko kilka minut czy sekund po czym znikają. Lokalne przetrzymywanie bazy kategorii stron www wymaga ciągłego i nieprzerywanego przesyłania danych z serwera kategorii do urządzenia. Z kolei rozwiązania, które aktualizują bazy kategorii okresowo (np. raz dziennie) nie mogą być aktualne w każdej chwili i stanowią potencjalną furtkę dla atakujących.

W związku z powyższym, czy zamawiający dopuści rozwiązanie które nie przetrzymuje lokalnie baz kategorii tylko odpytuje kategorie w chmurze producenta, co znacznie skraca ilość ruchu w sieci a zarazem podnosi bezpieczeństwo, ponieważ urządzenie odpytuje zawsze aktualną bazę (takie rozwiązanie występuje najczęściej w tego typu rozwiązaniach).

Jeżeli jednak na powyższe pytanie Zamawiający udzielił negatywnej odpowiedzi, prosimy o odpowiedź na poniższe pytanie:

W związku z powyższym, czy zamawiający dopuści rozwiązanie które nie przetrzymuje lokalnie na urządzeniu, lecz na urządzeniu przeznaczonym od centralnego zarządzania urządzeniami NGFW, które również będzie dostarczone w ramach postępowania.

Czy platforma do centralnego zarządzania może być dostarczona w postaci maszyny wirtualnej oraz czy do uruchomienia dostarczonej maszyny wirtualnej możliwe użycie infrastruktury wirtualnej zamawiającego ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga przechowywania wszystkich aktualnych baz lokalnie. Zamawiający zgadza się na zaproponowane rozwiązanie. Jednym z możliwych rozwiązań jest wysyłanie zapytania do bazy zewnętrznej co 1min, czy nastąpiła zmiana w bazie. W przypadku pozytywnej odpowiedzi pobranie tylko zmian.

**Pytanie nr 8**

Pytanie dot. OPZ punkt 12 Wymagania dla Switch-y tabela „Porty”

Proszę o określenie poziomu kompatybilności w stosunku do nazwanych przełączników HP np. poprzez wskazanie protokołów czy standardów które są wykorzystywane przez przełączniki HP i które muszą być obsługiwane przez przełączniki dostarczone w ramach postępowania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający chce mieć gwarancję, że posiadane już moduły będą kompatybilne z zamawianym sprzętem i możliwość ich wykorzystania w nowo dostarczonym.

**Pytanie nr 9**

Pytanie dot. OPZ punkt 12. Wymagania dla Switch-y tabela „Wydajność/Przepustowość”

Czy zamawiający dopuści rozwiązanie które posiada bufor min 9MB/s. ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie Switch-a o buforze 9MB.

**Pytanie nr 10**

Pytanie dot. OPZ punkt 12. Wymagania dla Switch-y tabela „sieć” wiersz „standardy”

802.3i - standard ten na ogół nie jest wykorzystywany i został zastąpiony nowszymi np. 802.3ab (z możliwością autonegocjacji niższych prędkości)

802.3u - standard ten na ogół nie jest wykorzystywany i został zastąpiony nowszymi np. 802.3ab (z możliwością autonegocjacji niższych prędkości)

Czy zamawiający dopuści rozwiązanie które nie posiada wsparcia dla standardów 802.3az, 802.3i, 802.3u z powodu braku wsparć dla powyższych standardów dla topowych producentów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z nowym standardem 802.3ab zamiast 802.3i, 802.3u oraz rezygnację z standardu 802.3az.

Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie rozdziału III pkt 4 SIWZ, modyfikuje treść SIWZ zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytania: 2,3,4,6,9,10.

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Zarządu Transportu Miejskiego

Katarzyna Strzegowska