



ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks 22 459 42 43
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

Warszawa, dnia 14.12.2016r.

Wykonawcy

ZTM.NZ.2210.550.2016.KSZ

Dotyczy: przetarg nieograniczony nr 84/2016 na usługi telekomunikacyjne telefonii stacjonarnej

W związku z zapytaniem do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) w trybie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) (dalej: „ustawa Pzp”), Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie - działając zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp - uprzejmie wyjaśnia:

PYTANIE 1

Pytanie dotyczy Kryterium Nr 2 - Termin realizacji usług, Zadanie 1-8. Czy istnieje możliwość zmiany, wydłużenia terminów podanych w tymże kryterium? Obecne kryterium jednoznacznie promuje dotychczasowego dostawcę usług. Minimalny czas na realizację usługi migracji w modelu MWM jest to 7 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia. Uwzględniając pozostałe czynności niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia ewentualnej migracji optymalny czas na wdrożenie usługi jest to około 14 dni roboczych. Jednocześnie warto odnotować, iż proces ewentualnej zmiany operatora powinien być związany z terminem zakończenia aktualnej umowy lub ze standardowym trybem wypowiedzenia usług. Rozwiązanie umowy przed dniem zakończenia aktualnej lub z niezachowaniem trybu wypowiedzenia usług może skutkować naliczeniem opłaty za usługi przez dotychczasowego operatora za okres do końca aktualnej umowy lub do zakończenia prawidłowego czasu wypowiedzenia usług. Będzie to skutkowało podwójnym obciążeniem za usługi.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmienia terminów w kryterium nr 2.

PYTANIE 2:

Zamawiający w § 3 ust. 4 wzorów umów określił termin płatności na 21 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający

wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmienia we wskazanym zakresie zapisu wzoru umowy dla części 6 zamówienia oraz dla części 1-5 i 7-10 zamówienia.

PYTANIE 3:

Zgodnie z § 3 ust. 4 wzorów umów za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie modyfikuje zapisu wzoru umowy dla części 6 zamówienia oraz dla części 1-5 i 7-10 zamówienia we wskazanym zakresie.

PYTANIE 4:

Zamawiający w par. 4 ust. 2 nakłada na Wykonawcę karę umowną w wysokości 100 zł za 1 godzinę niedotrzymania czasu usunięcia awarii. W ocenie Wykonawca kara w zaproponowanej wysokości jest zbyt wygórowana. Warto mieć na uwadze fakt, że cennikowe opłaty abonamentowe za łącza POTS czy BRA są mniejsze od godzinowej wartości kary o około połowę. Już jedna godzina przerwy w działaniu usługi doprowadzi do przewyższenia miesięcznej opłaty abonamentowej. W skrajnym przypadku taki sposób naliczania kar umownych może doprowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się zamawiającego. Tak rażąco wygórowane kary można podważyć na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Wykonawca zwraca się zapytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę powyższego zapisu w taki sposób, aby kara umowna naliczana była zgodnie z Ustawą Prawo Telekomunikacyjne art. 105 ust. 1 czyli w wysokości 1/15 średniej opłaty miesięcznej liczonej według rachunków z ostatnich trzech okresów rozliczeniowych dotyczącej łącza, na którym awaria wystąpiła?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający modyfikuje treść § 4 ust. 2-5 załącznika nr 4 do SIWZ - Wzór umowy dla części 1-5 i 7-10 w następujący sposób:

Było:

„2.Za każdą kolejną rozpoczętą godzinę przerwy w świadczeniu usług Zamawiającemu powyżej 6 godzin od momentu zgłoszenia awarii przysługuje kara umowna w wysokości 100 PLN.

3.Niezależnie od kary umownej, za każdą dobę, w którym nastąpiła przerwa w świadczeniu usługi trwająca dłużej niż 12 godzin Zamawiającemu przysługuje zwrot 1/30 miesięcznej opłaty abonamentowej.

4.W przypadku opóźnienia rozpoczęcia świadczenia usługi w stosunku do terminu określonego w § 7 ust. 2 Zamawiającemu przysługują za każdą rozpoczętą dobę opóźnienia kary umowne w wysokości 3/30 sumy miesięcznej opłaty abonamentowej usługi i opłaty instalacyjnej. Kara jest należna za każdą linię odrębnie.

5.Zamawiający może potrącić w/w kary umowne z płatności należnego Wykonawcy wynagrodzenia”.

Jest:

„2.Za każdą kolejną rozpoczętą godzinę przerwy w świadczeniu usług Zamawiającemu powyżej 6 godzin od momentu zgłoszenia awarii przysługuje kara umowna w wysokości 10% średniej opłaty miesięcznej liczonej według rachunków z ostatnich trzech okresów rozliczeniowych.

3.Niezależnie od kary umownej, za każdą dobę, w którym nastąpiła przerwa w świadczeniu usługi trwająca dłużej niż 12 godzin Zamawiającemu przysługuje zwrot 1/30 miesięcznej opłaty abonamentowej.

4.W przypadku zwłoki w rozpoczęciu świadczenia usługi w stosunku do terminu określonego w § 7 ust. 2 Zamawiającemu przysługują za każdą rozpoczętą dobę zwłoki, kary umowne w wysokości 15% sumy miesięcznej opłaty abonamentowej usługi i opłaty instalacyjnej. Kara jest należna za każdą linię odrębnie.

5.Zamawiający może potrącić w/w kary umowne z płatności należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Suma kar umownych naliczonych w trakcie realizacji zamówienia nie może przekroczyć 100% całkowitej wartości zamówienia”.

Zamawiający modyfikuje również treść § 4 ust. 2-5 załącznika nr 5 do SIWZ - Wzór umowy dla części 6 w następujący sposób:

Było:

„2.Za każdą kolejną rozpoczętą godzinę przerwy w świadczeniu usług Zamawiającemu powyżej 6 godzin od momentu zgłoszenia awarii przysługuje kara umowna w wysokości 100 PLN.

3.Niezależnie od kary umownej, za każdą dobę, w którym nastąpiła przerwa w świadczeniu usługi trwająca dłużej niż 12 godzin Zamawiającemu przysługuje zwrot 1/30 miesięcznej opłaty abonamentowej.

4.W przypadku opóźnienia rozpoczęcia świadczenia usługi w stosunku do terminu określonego w § 7 ust. 2 Zamawiającemu przysługują za każdą rozpoczętą dobę opóźnienia kary umowne w wysokości 3/30 sumy miesięcznej opłaty abonamentowej usługi i opłaty instalacyjnej. Kara jest należna za każdą linię odrębnie.

5.Zamawiający może potrącić w/w kary umowne z płatności należnego Wykonawcy wynagrodzenia”.

Jest:

„2.Za każdą kolejną rozpoczętą godzinę przerwy w świadczeniu usług Zamawiającemu powyżej 6 godzin od momentu zgłoszenia awarii przysługuje kara umowna w wysokości 10% średniej opłaty miesięcznej

liczonej według rachunków z ostatnich trzech okresów rozliczeniowych .

3. Niezależnie od kary umownej, za każdą dobę, w której nastąpiła przerwa w świadczeniu usługi trwająca dłużej niż 12 godzin Zamawiającemu przysługuje zwrot 1/30 miesięcznej opłaty abonamentowej.

4. W przypadku zwłoki w rozpoczęciu świadczenia usługi w stosunku do terminu określonego w § 7 ust. 2 Zamawiającemu przysługują za każdą rozpoczętą dobę zwłoki, kary umowne w wysokości 15% sumy miesięcznej opłaty abonamentowej usługi i opłaty instalacyjnej. Kara jest należna za każdą linię odrębnie.

5. Zamawiający może potrącić w/w kary umowne z płatności należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Suma kar umownych naliczonych w trakcie realizacji zamówienia nie może przekroczyć 100% całkowitej wartości zamówienia”.

PYTANIE 5:

Zamawiający w par. par. 4 ust. 4 wzorów umów przewidział obciążenie Wykonawcy karą umową za "opóźnienie" w oddaniu przedmiotu umowy, za każdy dzień opóźnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn. akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający modyfikuje we wskazanym zakresie zapis wzoru umowy dla części 6 zamówienia oraz dla części 1-5 i 7-10 zamówienia. W konsekwencji § 4 ust. 4 załącznika nr 4 do SIWZ - Wzór umowy dla części 1-5 i 7-10 oraz załącznika nr 5 do SIWZ - Wzór umowy dla części 6 otrzymują następujące brzmienie: „W przypadku zwłoki w rozpoczęciu świadczenia usługi w stosunku do terminu określonego w § 7 ust. 2 Zamawiającemu przysługują za każdą rozpoczętą dobę zwłoki, kary umowne w wysokości 15% sumy miesięcznej opłaty abonamentowej usługi i opłaty instalacyjnej. Kara jest należna za każdą linię odrębnie”.

PYTANIE 6:

Zamawiający w par. 4 ust. 5 wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym a nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający potwierdza, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą

prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmienia zapisów wzorów umów we wskazanym zakresie.

PYTANIE 7:

Zamawiający w par. 4 wzorów umów nakłada na Wykonawcę szereg kar umownych. Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia musi ponieść pewne koszty a projekt powinien być także rentowny. Wykonawca chcąc zabezpieczyć swój zysk na realizacji projektu musi mieć możliwość ograniczenia kar umownych do pewnej wysokości. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści, aby wysokość naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekroczyła wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia.

ODPOWIEDŹ:

Odpowiedź na powyższą kwestię została udzielona przez Zamawiającego w pytaniu nr 4.

PYTANIE 8:

Zamawiający w par. 7 ust. 2 wzorów Umów zastrzega, iż może rozwiązać umowę z 1-miesięcznym okresem wypowiedzenia. Wykonawca zwraca uwagę, że z zasady umowy w zamówieniach publicznych są zawierane na czas oznaczony, a świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie. Wszelkie zapisy zezwalające na rozwiązanie umowy mogą spowodować, że projekt dla Wykonawcy stanie się nierentowny. Ustawodawca dopuszcza jedynie w art. 145 ust. 1 odstąpienie od umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu. Czy wobec powyższego Zamawiający wykreśli powyższy zapis z treści wzoru umowy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający modyfikuje we wskazanym zakresie zapis wzoru umowy dla części 6 zamówienia oraz dla części 1-5 i 7-10 zamówienia. W konsekwencji § 7 ust. 2 załącznika nr 4 do SIWZ - Wzór umowy dla części 1-5 i 7-10 oraz załącznika nr 5 do SIWZ - Wzór umowy dla części 6 otrzymują brzmienie: *„Zamawiający może rozwiązać umowę za uprzednim 1- miesięcznym wypowiedzeniem, ze skutkiem na koniec miesiąca, w przypadku występowania powtarzających się co najmniej trzy krotnie w okresie sześciu miesięcy przerw w dostawie usługi trwających, co najmniej 12 godzin od chwili wystąpienia przerwy lub usługa co najmniej trzy krotnie w okresie trzech miesięcy nie działa w sposób zgodny z wymaganiami przedstawionymi przez Zamawiającego”*.

PYTANIE 9:

Zamawiający w pkt 4 OPZ wyznacza czas na usunięcie awarii do 6 godzin od momentu zgłoszenia a za czas przywrócenia usługi uznaje chwilę potwierdzenia przez Zamawiającego przywrócenia poprawnego

funkcjonowania usługi. Wykonawca informuje, że podczas procesu zgłaszania i usuwania awarii mogą wystąpić takie sytuacje, które uniemożliwią usunięcie awarii w przeciągu 6 godzin od zgłoszenia, bez winy Wykonawcy, np. braku dostępu do Obiektów Abonenta, braku zasilania urządzeń Operatora z winy Abonenta, niedostępności spowodowanej Siłą wyższą. Optymalny czas przywrócenia usługi praktykowany w tego typu usługach telekomunikacyjnych to 12 godzin. Ponadto Zamawiający winien uwzględnić również, że nie zawsze moment potwierdzenia usunięcia awarii przez Zamawiającego to będzie faktyczny czas jej usunięcia. Z różnych niezależnych od Wykonawcy czy Zamawiającego przyczyn może wystąpić sytuacja, gdzie Zamawiający potwierdzi usunięcie awarii później niż faktyczny czas jej usunięcia przez Wykonawcę. W związku z powyższym wnosimy o wydłużenie parametru CUA do 12 godzin i ustalenie momentu czasu usunięcia awarii jako chwilę, gdy usługa będzie faktycznie przywrócona.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie modyfikuje zapisu OPZ i wzorów umów w tym zakresie.

PYTANIE 10:

Czy Zamawiający dopuszcza realizację usług objętych przedmiotem zamówienia w technologii VoIP? Wykonawca zwraca uwagę, że technologia ta posiada wiele zalet m.in. prostota instalacji i użytkowania. Wdrożenie nowoczesnej technologii umożliwi wygenerowanie oszczędności m.in. w postaci niższych kosztów połączeń tj. połączenia międzynarodowe, międzystrefowe czy też połączenia na telefony komórkowe. Czy zatem Zamawiający przychyli się do wniosku Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza technologie VoIP do transmisji głosowej z zastrzeżeniem, że na tym samym numerze telefonu mają poprawnie działać urządzenia ZTM w standardach V.21 i V.22 (300,1200 bps).

PYTANIE 11:

Zamawiający w OPZ dla cz. 9 i 10 Tabela i) i j) nie podaje aktualnie posiadanej numeracji. Czy zatem usługi w tych lokalizacjach mają być zupełnie nowe? Czy też jest to pomyłka w OPZ?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż dla części 9 i 10 zamówienia nie podał w OPZ aktualnej numeracji, ponieważ są to nowe lokalizacje.

PYTANIE 12:

Zamawiający w par. 1 ust. 1 wzoru umowy dla zadania 6 wymaga dostarczenia usługi telefonicznej poprzez linię telefoniczną ISDN przystosowaną do centrali, nie wskazuje jednak czy ma to być usługa ISDN 2B+D czy też ISDN 30B+D. Prosimy o doprecyzowanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że dla części 6 zamówienia wymaga dostarczenia usługi telefonicznej poprzez linię cyfrową ISDN 30B+D (DDI 100-199).

PYTANIE 13:

Zamawiający wyznacza termin realizacji zamówienia w kryteriach oceny ofert dla zad. 1-8 na min. 5 dni od podpisania umowy a dla zad. 9 i 10 na min. 7 dni od podpisania umowy. Wykonawca zwraca uwagę, iż terminy te są stanowczo zbyt krótkie i naruszają zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Czas na realizację zamówienia powinien być oszacowany w taki sposób, aby umożliwić wszystkim potencjalnym Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. Zamawiający jest zobligowany do opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może wymagać inwestycji lub też w przypadku chęci pozyskania infrastruktury od operatorów obcych, winien wziąć pod uwagę średni czas uruchomienia usług jaki wynika z praktyki telekomunikacyjnej. Wyznaczenie czasu uruchomienia usługi jako jedno z kryteriów oceny ofert, dodatkowo punktowane na maksymalnie 40%, narusza zasady uczciwej konkurencji, gdyż stawia na uprzywilejowanym miejscu wykonawcę, który obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego. Tylko podmiot obecnie świadczący usługi ma możliwość uruchomienia usług w najkrótszym czasie, a zatem na najwyższym punktowanym miejscu, co przekłada się bezpośrednio na wynik postępowania. W takiej sytuacji większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, gdyż nie ma realnych szans na wygranie postępowania, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów treści SIWZ - tj. kryteriów oceny ofert w taki sposób, aby termin realizacji usługi ustalić na minimalny czas 30 dni od daty podpisania umowy i odpowiednio większy dla pozostałych wartości kryterium - Termin realizacji?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryteriów oceny ofert.

PYTANIE 14:

Zamawiający w par. 8 ust. 2 (dot. zad. 1-5, 7-10) wzoru umowy dopuszcza zmniejszenia lub zwiększenia linii i numerów telefonicznych o nie więcej niż 50% w stosunku do pierwotnej ich liczby bez kosztów dla Zamawiającego. Wykonawca informuje, że w przypadku usług telekomunikacyjnych, nie może zagwarantować na etapie składania ofert, iż będzie mógł dostarczyć usługę do każdej wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji w każdej ilości na warunkach finansowych wskazanych w ofercie. Wprowadzenie przez Zamawiającego takiego obowiązku, skutkuje tym, że Wykonawca niezależnie od kosztów jakie będzie musiał ponieść, zobowiązany będzie dostarczyć usługi. Czy Zamawiający faktycznie w czasie trwania umowy planuje zmniejszenie lub zwiększenie ilości linii i numerów telefonicznych aż na poziomie 50%? Czy jest to tylko zapis teoretyczny zabezpieczający nieznaną na etapie postępowania sytuację? Czy Zamawiający może zmniejszyć ilość zmian do 30%?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający modyfikuje § 8 ust. 2 wzoru umowy dla części 1-5 oraz 7-10 zamówienia (załącznik nr 4 do

SIWZ). W konsekwencji:

Było:

„2.Zamawiający będzie uprawniony do zmniejszenia lub zwiększenia linii i numerów telefonicznych o nie więcej niż 50% w stosunku do pierwotnej ich liczby. Zmniejszenie liczby linii i numerów telefonicznych przez Zamawiającego nie będzie rodzić skutków prawnych w postaci powstania jakichkolwiek roszczeń Wykonawcy wobec Zamawiającego, w szczególności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a tym samym nie będzie skutkowało obowiązkiem zapłaty odszkodowania czy też naliczeniem kar umownych Zamawiającemu”.

Jest:

„2.Zamawiający będzie uprawniony do zmniejszenia linii i numerów telefonicznych o nie więcej niż 50% w stosunku do pierwotnej ich liczby. Zmniejszenie liczby linii i numerów telefonicznych przez Zamawiającego nie będzie rodzić skutków prawnych w postaci powstania jakichkolwiek roszczeń Wykonawcy wobec Zamawiającego, w szczególności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a tym samym nie będzie skutkowało obowiązkiem zapłaty odszkodowania czy też naliczeniem kar umownych Zamawiającemu”.

PYTANIE 15:

Zamawiający w Formularza cenowych Tabela dotycząca cen połączeń nie określa od czego ma zostać naliczony podatek VAT w kolumnie "Podatek VAT". Czy od ceny jednostkowej za minutę? Czy też od wartości miesięcznej netto za poszczególne połączenia? W celu właściwej i wymiernej oceny złożonych ofert tabela dotycząca połączeń winna być zmieniona. Wnosimy o dopisanie jednej kolumny umożliwiającej przemnożenie ceny jednostkowej netto przez Liczbę minut w miesiącu (kolumna B x C), a następnie doprecyzowanie obecnej kolumny D jako wartość podatku VAT liczonej od wartości miesięcznej za poszczególne rodzaje połączeń oraz obecnej kolumny E jako wartości miesięcznej za poszczególne rodzaje połączeń wraz z podatkiem VAT.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż w Formularzach ofertowych dla części 1-10, w tabeli dotyczącej cen połączeń, podatek VAT należy naliczyć od wartości miesięcznej netto za poszczególne połączenia. W związku z powyższym, Zamawiający postanawia zmienić załączniki nr 2 do SIWZ – Formularze ofertowe dla części 1-10, poprzez dopisanie w tabeli „ceny połączeń” jednej dodatkowej kolumny umożliwiającej przemnożenie ceny jednostkowej netto (kolumna B) przez liczbę minut w 1 miesiącu (kolumna C). Dodatkowo Zamawiający w formularzach ofertowych dla części 1-10 dokonał modyfikacji w tabeli „Cena opłaty abonamentowej Abonament za 1 miesiąc”, dodając kolumnę „Wartość netto wszystkich abonamentów”. Zmienione załączniki nr 2 do SIWZ - formularze ofertowe dla części 1-10, stanowią załączniki do niniejszego pisma.

PYTANIE 16:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 09.12.2016r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia i wielu wątpliwości po stronie Wykonawców. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą

mogli złożyć oferty, a to stoi w sprzeczności z zasadami zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 16.12.2016r.?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przesunął termin składania ofert na dzień 19 grudnia 2016r. na godzinę 10:00.

PYTANIE 17:

Czy Zamawiający dopuszcza realizację usług telekomunikacyjnych w technologii VoIP?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza technologie VoIP do transmisji głosowej z zastrzeżeniem, że na tym samym numerze telefonu mają poprawnie działać urządzenia ZTM w standardach V.21 i V.22 (300,1200 bps).

PYTANIE 18:

Czy Zamawiający dopuszcza realizację usług telekomunikacyjnych na bazie istniejących łączy internetowych we wskazanych 16 lokalizacjach? Czy Zamawiający udostępni takie łącza internetowe Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza realizacji usługi na istniejących łączach internetowych.

PYTANIE 19:

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy wydzielony segment internetowy (VLAN) w relacji pomiędzy wskazanymi 16 lokalizacjami, a stacją Metra Kabaty?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie udostępni Wykonawcy wydzielonego segmentu internetowego (VLAN) w relacji pomiędzy wskazanymi 16 lokalizacjami a stacją Metra Kabaty.

PYTANIE 20:

Dotyczy Załączników nr 4 i 5 do SIWZ. Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż umowa o udzielenie zamówienia zostanie zawarta zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

PYTANIE 21:

Dotyczy Załączników nr 4 i 5 do SIWZ. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści postanowień § 4 Umowy, poprzez dodanie zapisu, zgodnie z którym: „Całkowita

suma kar umownych naliczonych na podstawie § 4 ust. 2, 3, 4 Umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto umowy.”? Wykonawca podkreśla, że wskazane w § 4 wysokości kar umownych z punktu widzenia Wykonawcy jest rażąco wysokie, niewspółmierne do winy Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że interesy Zamawiającego są zabezpieczone, z uwagi na postanowienia § 4 ust. 6 Umowy, w świetle których, Zamawiający zastrzega prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.

ODPOWIEDŹ:

Odpowiedź na powyższą kwestię została udzielona przez Zamawiającego w pytaniu nr 4.

PYTANIE 22:

Dotyczy Załączników nr 4 i 5 do SIWZ. Zamawiający w § 4 ust. 4 umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za „opóźnienia” w realizacji poszczególnych postanowień umownych. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (ygn.. Akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się.

ODPOWIEDŹ:

Odpowiedź na powyższą kwestię została udzielona przez Zamawiającego w pytaniu nr 5.

PYTANIE 23:

Dotyczy Załączników nr 4 i 5 do SIWZ. W treści § 4 ust.5 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia (faktury). Nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na modyfikowanie zapisów Umowy i dodanie w § 4 ust. 5 po kropce zapisu: *„Zapłata kar umownych następuje po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego wysokość naliczonej kary umownej.”?*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmienia zapisów wzorów umów we wskazanym zakresie.

PYTANIE 24:

Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie danych do osób kontaktowych (imię, nazwisko, nr telefonu, ew, e-mail) w lokalizacjach objętych przedmiotem zamówienia – celem sprawdzenia przez Wykonawcę możliwości technicznych świadczenia usług.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że dane do osób kontaktowych zostaną podane przy podpisywaniu umów.

PYTANIE 25:

Wykonawca wznosi o na modyfikację zapisów SIWZ poprzez wykreślenie punktu SIWZ rozdział IX pkt 1 ze względu na jego sprzeczność z postanowieniami art. 83 ustawy Prawo Upadłościowe i Naprawcze (Dz.U.2003.60.535).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż zapis określony w rozdziale IX pkt 1 SIWZ jest zgodny z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

PYTANIE 26:

W związku z Załącznikiem numer 1 do SIWZ pkt 3 c Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż połączenia realizowane na rzecz Zamawiającego dotyczyć będą połączeń krajowych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że połączenia realizowane na rzecz Zamawiającego będą krajowe (międzymiastowe/międzystrefowe) i lokalne (miejscowe).

PYTANIE 27:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie zapisu w Załączniku numer 1 do SIWZ pkt 3 d oraz wzoru umowy § 2 ust. 2 dla części 6 oraz dla części 1-5/7-10, iż usługi wymienione ww. punktach nie dotyczą połączeń wykonanych na numery specjalne o podwyższonej opłacie Premium Rate.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż wykonywane połączenia dotyczące przetargu nie będą dotyczyć numerów specjalnych o podwyższonej opłacie Premium Rate. Zamawiający domaga się blokady tych połączeń. W związku z powyższym Zamawiający:

- 1) modyfikuje załącznik nr 4 do SIWZ - Wzór umowy dla części 1-5 i 7-10 w ten sposób, iż w § 2 ust. 3c zamiast: „c) bezpłatną blokadę połączeń 0700...,0400..., 0300... oraz połączeń międzynarodowych” jest: „c) bezpłatną blokadę połączeń z numerami o podwyższonej opłacie Premium Rate (0700..., 0400..., 0300...) oraz połączeń międzynarodowych”,
- 2) Modyfikuje zapis § 2 ust. 3d załącznika nr 5 do SIWZ - Wzór umowy dla części 6 w następujący sposób: było: „d) bezpłatną blokadę połączeń 0700...,0400..., 0300...” jest: „d)bezpłatną blokadę połączeń z numerami o podwyższonej opłacie Premium Rate (0700..., 0400..., 0300...)”.

PYTANIE 28:

W związku z Załącznikiem numer 1 do SIWZ pkt 3 d oraz wzorem umowy dla części 6 oraz dla części 1-5/7-10, § 2 ust. 2f Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż identyfikacja numeru dzwoniącego dotyczyć będzie tylko tych numerów, które nie są zastrzeżone zgodnie z art. 171 ustawy prawo telekomunikacyjne.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że identyfikacja numeru dzwoniącego dotyczyć będzie tylko tych numerów, które nie są zastrzeżone zgodnie z art. 171 ustawy prawo telekomunikacyjne.

PYTANIE 29:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów w załączniku numer 1 do SIWZ pkt 4 poprzez określenie drogi zgłaszania awarii. Czy będzie to za pomocą telefonu, czy za pomocą faxu? Jednocześnie Wykonawca wnosi także o modyfikację tegoż punktu poprzez dodanie zapisu o konieczności potwierdzenia otrzymania zgłoszenia o awarii przez Wykonawcę. Tak aby termin usunięcia awarii biegł od chwili potwierdzenia zgłoszenia przez Wykonawcę.

ODPOWIEDŹ:

Zgłoszenia awarii nastąpi drogą telefoniczną, przez portal (w przypadku braku dedykowanego portalu mailowo z potwierdzeniem odbioru). Zamawiający nie modyfikuje SIWZ we wskazanym zakresie.

PYTANIE 30:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 3 ust. 4 wzoru umowy dla części 6 oraz dla części 1-5/7-10 tak aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 21 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie modyfikuje wzorów umów we wskazanym zakresie.

PYTANIE 31:

Mając na uwadze wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(..) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego", Wykonawca wnosi o modyfikację par. 3 ust. 4 Wzoru Umowy dla części 6 oraz dla części 1-5/7-10, iż dniem zapłaty będzie dzień wpływu należności na konto Wykonawcy. Jak potwierdza bowiem powyższe orzeczenie Sądu Najwyższego, za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza, że datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasililo jego rachunek bankowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie modyfikuje wzorów umów we wskazanym zakresie.

PYTANIE 32:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 4 ust. 4 Wzoru Umowy dla części 6 oraz dla części 1-5/7-10, poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Opóźnienia są bowiem następstwem także takich okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego lub podmiotu trzeciego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności wykonawcy. W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez wykonawców ubiegających się o zamówienie, co prowadzić będzie do zwiększenia ceny ofertowej.

ODPOWIEDŹ:

Odpowiedź na powyższą kwestię została udzielona przez Zamawiającego w pytaniu nr 5.

PYTANIE 33:

Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 4 ust.5 Wzoru Umowy dla części 6 oraz dla części 1-5/7-10, poprzez przyjęcie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Ponadto Zamawiający dysponować będzie także zabezpieczeniem należytego wykonania Umowy, które ma służyć do pokrycia roszczeń tytułu nienależytego wykonania Umowy. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie modyfikuje wzorów umów we wskazanym zakresie.

PYTANIE 34:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów we Wzorze umowy dla części 6 jak i dla części 1-5/7-10 § 5 ust.1b poprzez wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez pojęcie niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi telekomunikacyjnej.

ODPOWIEDŹ:

Przez pojęcie niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telefonicznej Zamawiający rozumie sytuacje, gdy usługa nie działa lub nie spełnia swojej funkcji.

PYTANIE 35:

W związku z zapisem w § 7 ust. 2 Wzoru Umowy część 6 oraz dla części 1-5/7-10 Zamawiający może rozwiązać umowę z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Zwracamy uwagę, iż takie postanowienie jest sprzeczne z postanowieniem art. 142 ust. 1 ustawy PZP, stanowiącego że umowy o zamówienie zawierane są na czas oznaczony. Zgodnie z istotą umowy zawartej na czas oznaczony, nie

może ona być rozwiązana przed upływem terminu na jaki została zawarta, a wykonawca, szczególnie zawierając umowę o zamówienie publiczne na czas oznaczony powinien przed złożeniem ofert mieć wiedzę przez jaki okres będzie świadczył usługi. Zamieszczenie takiej klauzuli w umowie w sprawie zamówienia publicznego przeczy istocie zamówienia publicznego, którego celem jest m.in. zapewnienie trwałości stosunku zobowiązaniowego. Ponadto takie postanowienie, jeśli jest zastrzeżone tylko dla jednej ze stron umowy, stanowi niedozwoloną klauzulę umowną, ponieważ narusza zasadę równorzędności stron umowy.

ODPOWIEDŹ:

Odpowiedź na powyższą kwestię została udzielona przez Zamawiającego w pytaniu nr 8.

PYTANIE 36:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 8 ust. 2 dla części 1-5/7-10 zamówienia poprzez określenie kiedy Zamawiający przewiduje zwiększyć lub zmniejszyć linię oraz numery telefoniczne. Czy skutkować to będzie zmniejszeniem lub zwiększeniem wysokości wynagrodzenia?

ODPOWIEDŹ:

Odpowiedź na powyższą kwestię została udzielona przez Zamawiającego w pytaniu nr 14.

PYTANIE 37:

Stosownie do treści art. 56 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, wymaga formy pisemnej lub elektronicznej i powinna zawierać co najmniej elementy wskazane w ust. 3 ww. przepisu. W konsekwencji Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści SIWZ poprzez wskazanie czy Zamawiający przewiduje, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla poszczególnych kart SIM i jako takie zawierać będą wszystkie niezbędne elementy umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z zastrzeżeniem że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa (główna) w sprawie udzielenia zamówienia? Jednocześnie Wykonawca podkreśla, iż przyjęcie przez Zamawiającego, że jedyną podstawą świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie załączona do SIWZ umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego naraża Wykonawcę na naruszenie przepisów ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że wzory umów zawierają wszelkie postanowienia dotyczące świadczenia usługi na daną część, a wszelkie kwestie nieuregulowane we wzorach umów odsyłają do regulaminu świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych.

PYTANIE 38:

Wykonawca wnosi aby usługi nie wymienione w treści SIWZ i oferty Wykonawcy były taryfikowane zgodnie z cennikiem świadczenia usług telekomunikacyjnych dla klientów biznesowych przedstawionym przez Wykonawcę. Uzasadnione jest to tym, iż w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z usług, dla których opłaty nie zostały określone w ofercie, Wykonawca musi mieć podstawę do rozliczenia takich usług.

ODPOWIEDŹ:

Oferta złożona przez Wykonawcę musi być zgodna z zapisami SIWZ, a wykonywana usługa zgodna z zawartą umową. Zgodnie z art. 140 ustawy Pzp: „Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwzględnieniem art. 144”.

PYTANIE 39:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku gdy okaże się to niezbędne, przeniesienie dotychczas posiadanych przez Zamawiającego numerów telefonicznych nastąpiło w trybie przewidzianym przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, iż w przypadku przeniesienia numeru nastąpi to w trybie przewidzianym we wskazanym Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r., korzystnym dla zamawiającego.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, modyfikuje treść SIWZ zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytania: 4, 5, 7, 8, 14, 15, 16, 22, 27, 32 oraz 36. Jednocześnie Zamawiający zmienił zapis rozdziału IV pkt. 3 SIWZ w następujący sposób:

Było:

„Zamawiający nie przewiduje możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp”

Jest:

*„Zamawiający **przewiduje** możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zakres przewidywanych zamówień uzupełniających nie przekroczy 20% wartości zamówienia podstawowego. Zamawiający udzieli zamówień uzupełniających na warunkach nie gorszych niż zamówienie podstawowe.”*

Zamawiający informuje, że **termin składania i otwarcia ofert ulega przesunięciu** na dzień **19 grudnia 2016r.** Zamawiający wyznacza godzinę składania ofert na **10:00** natomiast godzinę otwarcia ofert na **10:30**.

DYREKTOR
Zarządu Transportu Miejskiego
Włodzisław Witek
Włodzisław Witek