



## ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks 22 459 42 43  
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

Warszawa, dnia 29.06.2016 r.

### Wykonawcy

ZTM.NZ.2210.125.2016.MDR

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 46/2016 na serwis instalacji i urządzeń klimatyzacyjnych oraz wentylacyjnych zamontowanych na obiektach administrowanych przez Zarząd Transportu Miejskiego**

W związku z pytaniami do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie - działając zgodnie z art. 38 ust. 1, 1a i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) - uprzejmie wyjaśnia postanowienia SIWZ oraz wprowadza zmiany treści SIWZ:

#### **Pytanie nr 3:**

**§ 2 ust. 8 lit. a oraz ust. 9 Projektu Umowy:** Zamawiający wskazał na obowiązek wykonawcy przydzielenia pracowników posiadających „stosowne uprawnienia”, zastrzegając jednocześnie obowiązek przedstawienia na żądanie Zamawiającego dokumentów potwierdzających posiadanie ww. uprawnień. Proszę wymienienie uprawnień, których Zamawiający żąda od pracowników skierowanych do realizacji umowy.

#### **Odpowiedź:**

Pod pojęciem "stosowne uprawnienia" Zamawiający rozumie wszystkie uprawnienia wymagane przepisami prawa, które są niezbędne do wykonywania serwisu instalacji i urządzeń objętych Przedmiotem Zamówienia. Wymaganymi uprawnieniami są np. uprawnienia elektryczne, uprawnienia do obsługi urządzeń wentylacji, klimatyzacji itp.

#### **Pytanie nr 4:**

**§ 5 Projektu Umowy:** Proszę o potwierdzenie, że kary przewidziane w § 5 ust. 2 projektu umowy są karami umownymi w rozumieniu art. 483 k.c. i podlegają reżimowi odpowiedzialności kontraktowej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia określonej w art. 471 k.c.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że kary umowne określone w § 5 ust. 2 umowy stanowią kary umowne w rozumieniu art. 483 k.c.

#### **Pytanie nr 5:**

**§ 8 ust. 1 Projektu Umowy:** Zamawiający w bardzo szeroki i ogólny określił okoliczności uprawniające go do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, dotyczące nieterminowego wykonania poszczególnych prac, zaniedbań obowiązków określonych w umowie oraz nieprzestrzegania zapisów określonych w Umowie.

Okoliczności te zostały sformułowane w taki sposób, iż praktycznie każde niewykonanie lub

nienależyte wykonanie któregokolwiek ze zobowiązań Wykonawcy (w tym zobowiązań o marginalnym znaczeniu) będzie uprawniało Zamawiającego do natychmiastowego zakończenia stosunku umownego oraz obciążenia Wykonawcy karą umową w wysokości 10% wartości umowy (§ 8 ust. 3 Projektu Umowy).

Jak się wskazuje w doktrynie prawa cywilnego, pojęcie nienależytego wykonania zobowiązania jest z jednej strony bardzo ogólne, a z drugiej pojemne i nie sposób wyczerpująco wskazać wszystkich sytuacji, w których z nienależytym wykonaniem będziemy mieli do czynienia. Z nienależytym spełnieniem świadczenia będziemy mieli do czynienia, gdy np. nie zostanie zachowany termin, miejsce, sposób i jakość wykonania zobowiązania, gdy przedmiot świadczenia będzie niewłaściwie składowany itd. (por. T. Wiśniewski, Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga trzecia. Zobowiązania, wyd. Lexis-Nexis Warszawa 2009, s. 517).

Z przypadkiem nienależytego wykonania zobowiązania będziemy mieli do czynienia wtedy, gdy wprawdzie świadczenie zostanie spełnione, lecz interes wierzyciela nie zostanie zaspokojony w sposób wynikający z treści zobowiązania. Przy czym **każde, nawet najmniejsze uchybienie zobowiązaniu przez dłużnika, bez względu na to, na czym by ono polegało, stanowić będzie nienależyte** wykonanie (tak A. Rzetecka-Gil, komentarz do art. 471 k.c., Kodeks cywilny. Komentarz. Zobowiązania – część ogólna, Lex 2015, podobnie W. Popiołek Kodeks cywilny, Komentarz do art. 1 – 44911, Tom I, red. K. Pietrzykowski, s. 39).

Przy zachowaniu obecnej redakcji, zapis § 8 ust. 1 Projektu Umowy uprawnia Zamawiającego do rozwiązania umowy (i obciążenia wykonawcy wysoką karą umowną) nawet w przypadku stwierdzenia niewielkich, błahych i nie stwarzających po stronie Zamawiającego żadnych zagrożeń, nieprawidłowości w wykonywaniu Umowy przez Wykonawcę.

Istnienie takiego uprawnienia po stronie wykonawcy wiąże się z ogromnym ryzykiem poniesienia istotnych konsekwencji finansowych nawet w przypadku niezwykle błahych niedociągnięć lub nieprawidłowości spowodowanych nieumyślnie przez pracowników lub podwykonawców, którym poszczególne prace mogłyby zostać powierzone. Opisane ryzyko jest tym wyższe, iż zgodnie z procedowaną aktualnie w Sejmie nowelizacją ustawy PZP, rozwiązanie umowy w sprawie zamówienia publicznego z przyczyn leżących po stronie wykonawcy skutkować będzie zaistnieniem w stosunku do tego wykonawcy przesłanki **wykluczania go ze wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego** (proponowany w nowelizacji art. 22 ust. 5 pkt 2 i 4 ustawy PZP).

Niezwykle restrykcyjny charakter uprawnienia Zamawiającego do rozwiązania umowy w powiązaniu z szerokim zakresem okoliczności umożliwiających realizację tego uprawnienia może skutecznie **zniechęcić większość lub nawet wszystkich działających na rynku wykonawców** do złożenia swojej oferty w Postępowaniu, względnie może spowodować, że wykonawcy odpowiednio uwzględnią opisane ryzyko w cenie ofertowej, znacznie tę cenę zawyżając. Konsekwencją powyższego będzie drastyczne zredukowanie konkurencyjności postępowania, prowadząc do niemożności udzielenia zamówienia lub uzyskania konieczności zapłaty wybranemu wykonawcy wysokiej ceny za zaoferowane usługi.

Jednocześnie wymaga podkreślenia, iż dodatkowe przesłanki uprawniające Zamawiającego do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym zostały zapisane w § 8 ust. 2 Projektu Umowy. Przesłanki te zostały bardziej doprecyzowane w stosunku do przesłanek wymienionych w ust. 1, jednocześnie jednak w dostateczny sposób zabezpieczają one Zamawiającego przed wykonawcami nierzetelnymi. W konsekwencji ryzyko związane z ewentualnym rozwiązaniem przez Zamawiającego Umowy w okolicznościach wskazanych w

§ 8 ust. 2 Projektu Umowy, jakkolwiek jest bardzo wysokie, to wydaje się akceptowalne przynajmniej dla części działających na rynku wykonawców.

Biorąc to pod uwagę, wnoszę o ograniczenie możliwości rozwiązania Umowy do okoliczności wskazanych w § 8 ust. 2 Projektu Umowy i tym samym **o wykreślenie z Projektu Umowy § 8 ust. 1 jako zapisu nadmiernie wygórowanego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zapisy § 8 Umowy nie ulegają zmianie. Przedmiotowe zapisy mają na celu ochronę Zamawiającego przed nierzetelnymi Wykonawcami a nie prowadzić do ich nadużywania przez Zamawiającego. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca realizujący Przedmiot Zamówienia będzie go wykonywał w sposób terminowy i zgodny z zapisami Umowy, a błahe, niewielkie uchybienia będzie w stanie wykryć i usunąć na bieżąco przed ich stwierdzeniem przez Zamawiającego. Ponadto w przypadku stwierdzenia nienależytego i/lub nieterminowego wykonania poszczególnych prac wchodzących w zakres Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający będzie miał możliwość wyznaczenia Wykonawcy nowego terminu, pod rygorem zastosowania kar umownych określonych w umowie.

**Pytanie nr 6:**

Kto pokrywa koszt materiałów eksploatacyjnych takich jak filtry powietrza, paski klinowe, czynnik chłodniczy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wynagrodzenie za realizację Przedmiotu Zamówienia jest wynagrodzeniem ryczałtowym, obejmującym również koszt zakupu przez Wykonawcę wszelkich materiałów niezbędnych do realizacji Przedmiotu Zamówienia. Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w stawkach ryczałtowych podanych w formularzu ofertowym wszelkie koszty związane z wykonaniem Przedmiotu Zamówienia, w tym także koszty zakupu wszelkich materiałów w celu realizacji Przedmiotu Zamówienia (np. filtrów, czynnika chłodniczego, baterii, bezpieczników, wyłącznika różnicowo – prądowy, smarów).

**Pytanie nr 7:**

Czy w przypadku awarii/dewastacji/kradzieży urządzenia opisanego w części A lub B Zamawiający pokrywa koszty naprawy/instalacji nowego? Jeżeli tak to w jaki sposób będzie to rozliczone?

**Odpowiedź:**

Każda czynność konieczna do wykonania i nie objęta SIWZ (np. prace naprawcze nie ujęte w SIWZ i usuwające skutki dewastacji, kradzieży, awarii) będzie podlegała oddzielnemu postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

**Pytanie nr 8:**

Czy w przypadku obiektów/instalacji będących na gwarancji przeglądy wykonywać powinien autoryzowany przedstawiciel?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy autoryzacji.

**Pytanie nr 9:**

Czy naliczenie kary umownej za brak kontaktu z wykonawcą nastąpi dopiero po próbie połączenia z wszystkimi podanymi w umowie nr telefonów kontaktowych z wykonawcą?

**Odpowiedź:**

Tak, jeżeli kontakt z Wykonawcą nie nastąpi w ciągu 10 minut od wykonania pierwszej próby połączenia. Przy czym Zamawiający oczekuje by Wykonawca wskazał w wykazie teled adresowym maksymalnie 5 numerów telefonicznych.

**Pytanie nr 10:**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie zapisów znajdujących się załączniku nr 1A do SIWZ oraz nr 1 do wzoru umowy (część A), **pkt 2.4 Czynności do wykonania przez Wykonawcę w ramach rocznego serwisu, ppkt. 6 i 7**, które stwierdzają, że w ramach przeglądu Wykonawca jest zobowiązany do dokonania rejestracji urządzeń będących własnością Zamawiającego w Rejestrze Operatorów Urządzeń oraz pełnienia w imieniu Zamawiającego funkcji licencjonowanego Operatora Urządzeń zgodnie z ustawą z dnia 125 maja 2015r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. z dnia 25 czerwca 2015r.).

Zgodnie z powyższą ustawą Operatorem może być osoba, która będzie sprawować faktyczną kontrolę nad technicznym działaniem urządzenia lub systemu ochrony przeciwpożarowej polegającą na:

1. pełnym dostępie do urządzenia oraz możliwości udostępniania urządzenia osobom trzecim,
2. codziennej kontroli funkcjonowania lub działania urządzenia w tym podejmowaniu decyzji o jego włączeniu albo wyłączeniu
3. podejmowaniu decyzji w sprawach finansowych i technicznych.

W praktyce przyjmuje się, że w związku z powyższymi wymaganiami Operatorem urządzenia jest jego właściciel. Może on jedynie zlecić sprawowanie kontroli nad technicznym działaniem urządzeń osobie trzeciej, jednak odpowiedzialność za sprawowanie takiej kontroli przez osobę trzecią ponosi Operator.

Według ustawy Operatorzy danych urządzeń zawierających 3 kg lub więcej substancji kontrolowanych lub fluorowanych gazów cieplarnianych powinni zarejestrować i sporządzić Karty Urządzeń **do dnia 14 marca 2016r.**

Pracownik Wykonawcy podczas przeglądu serwisowego jest zobowiązany do dokonania wpisu do założonej już wcześniej Karty Urządzenia w obecności pracownika Operatora, który posiada konto w CRO i po zalogowaniu się do CRO udostępnia serwisantowi daną Kartę Urządzenia.

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób Wykonawca miałby spełnić wymagania zawarte we wskazanych podpunktach załącznika do umowy.

Informuję, że Wykonawca w świetle panującego prawa nie może spełnić wymagań zawartych we wskazanych punktach dokumentacji przetargowej.

**Odpowiadając na pytanie, Zamawiający zmienia postanowienia SIWZ w następujący sposób:**

• **Zmiana SIWZ nr 2:**

pkt. 2.4 ppkt. 6) Specyfikacji Technicznej - Załącznika nr 1A do SIWZ oraz nr 1 do wzoru umowy (część A).

**Było:**

„dokonanie rejestracji urządzeń (przy pierwszym realizowanym serwisie, tj. do dnia 31 lipca 2016 roku) będących własnością Zamawiającego w Rejestrze Operatorów Urządzeń i Systemów Ochrony Przeciwpożarowej (Rejestr Operatorów) zgodnie z Ustawą z dnia 15 maja 2015 roku, o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. z dnia 25 czerwca 2015 r.) oraz powiązanymi z przedmiotową Ustawą aktami wykonawczymi”;

**Jest:**

„przygotowanie dla Zamawiającego danych koniecznych do prawidłowej rejestracji urządzeń objętych Przedmiotem Zamówienia w Rejestrze Operatorów Urządzeń i Systemów Ochrony Przeciwpożarowej (CRO) oraz udzielenie Zamawiającemu wszelkich niezbędnych informacji przy rejestracji w/w urządzeń (przy pierwszym realizowanym serwisie, tj. do dnia 31 lipca 2016 roku)”;

**• Zmiana SIWZ nr 3:**

pkt. 2.3 ppkt. 6) oraz pkt. 2.4 ppkt 7 Specyfikacji Technicznej - Załącznika nr 1A do SIWZ oraz nr 1 do wzoru umowy (część A).

**Było:**

„pełnienie w imieniu Zamawiającego funkcji licencjonowanego Operatora Urządzeń zgodnie z Ustawą z dnia 15 maja 2015 roku, o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. z dnia 25 czerwca 2015 r.) oraz powiązanymi z przedmiotową Ustawą aktami wykonawczymi i prowadzenie Rejestru Operatorów Urządzeń i Systemów Ochrony Przeciwpożarowej (Rejestr Operatorów), przy czym obowiązek ten należy realizować przez cały czas trwania Umowy”.

**Jest:**

„pełnienie w imieniu Zamawiającego funkcji administratora konta operatora w Centralnym Rejestrze Operatorów Urządzeń, zgodnie z Ustawą z dnia 15 maja 2015 roku, o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. z dnia 25 czerwca 2015 r.) oraz powiązanymi z przedmiotową Ustawą aktami wykonawczymi i prowadzenie Rejestru Operatorów Urządzeń i Systemów Ochrony Przeciwpożarowej (Rejestr Operatorów), przy czym obowiązek ten należy realizować przez cały czas trwania Umowy”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przesuwając termin składania ofert na dzień **4 lipca 2016 r. o godz. 10:00** oraz termin otwarcia ofert na dzień **4 lipca 2016 r. o godz. 10:30**. W związku z powyższym Zamawiający zmienia postanowienia SIWZ w następujący sposób (zmiana SIWZ nr 4):

**Część IV pkt IX.8 ppkt 4 SIWZ:****Było:**

4) napis o treści „Nie otwierać przed godz. 11:30 dnia 27 czerwca 2016 r.” jeżeli termin otwarcia ofert w toku procedury przetargowej zostanie zmieniony, powinna być umieszczona zmieniona data.

**Jest:**

- 4) napis o treści „Nie otwierać przed godz. **10:30 dnia 04.07.2016 r.**” jeżeli termin otwarcia ofert w toku procedury przetargowej zostanie zmieniony, powinna być umieszczona zmieniona data.

Część IV pkt X.1 SIWZ:

**Było:**

1. Termin składania ofert upływa w dniu 27 czerwca 2016 r o godzinie 11:00.

**Jest:**

1. Termin składania ofert upływa w dniu **04 lipca 2016** o godzinie 10:00.

Część IV pkt X.4 SIWZ:

**Było:**

4. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 27 czerwca 2016 r o godzinie 11:30, w siedzibie zamawiającego w pokoju nr 225, II piętro.

**Jest:**

4. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **04 lipca 2016 o godzinie 10:30**, w siedzibie zamawiającego w pokoju nr 225, II piętro.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Zarządu Transportu Miejskiego

*Katarzyna Strzegowska*