



ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks 22 459 42 43
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

Warszawa, dnia 13.11.2015 r.

Wykonawcy

ZTM.NPZ.NPZ1.2210.925.2015.KAN

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 91/2015 na konserwację i naprawę infrastruktury przystankowej

W związku z zapytaniami do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) w trybie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) (dalej: „ustawa Pzp”), Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie - działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 4 ustawy Pzp - uprzejmie wyjaśnia i jednocześnie zmienia postanowienia SIWZ:

Pytanie 1

§5 pkt 3 Projektu umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) brzmi:

Jednostka rozliczeniowa odpowiada pracy wykonywanej przez Wykonawcę, równej co do wartości pracy, jaką Wykonawca musi wykonać celem naklejenia na elementach infrastruktury na przystankach 50 sztuk małych (o powierzchni do 0,04 m²) naklejek informacyjnych. Wynagrodzenie za pracę równą 1 *jednostce rozliczeniowej* jest równe zgłoszonej w ofercie cenie C_1 . Szczegółowe zasady rozliczeń zawiera § 9 niniejszej umowy.

Jakimi zasadami kierował się Zamawiający opracowując poszczególne operacje w cenniku ustalając wysokość współczynników, odwołujących się do jednostki rozliczeniowej. Proszę o podanie ilości roboczogodzin przypadających na 1 jednostkę rozliczeniową będącą według Zamawiającego równoważnikiem pracy jaką należy wykonać celem naklejenia 50 naklejek małych. Proszę o podanie czy przy wyliczaniu jednostki rozliczeniowej Zamawiający przyjął naklejenie 50 naklejek na jednym przystanku, a jeśli nie, to na ilu?

Odpowiedź:

Zamawiający kierował się wieloletnim doświadczeniem we współpracy z firmami realizującymi prace na przystankach. Współczynnik nie jest tożsamy roboczogodzinom, ponieważ należy uwzględnić fakt, że jest to jedyne wynagrodzenie Wykonawcy, w które należy w kalkulować nie tylko koszty przejazdu do danego przystanku, lecz także koszty stałe (wynajem bazy, dzierżawę pojazdów itp.). Zamawiający - w zależności od potrzeb związanych z funkcjonowaniem układu komunikacyjnego m. st. Warszawy - planuje zlecać zarówno montaż pojedynczych naklejek na jednym przystanku, jak również w ciągu kolejnych przystanków lub wielu naklejek na jednym przystanku (ta sama sytuacja może dotyczyć rozkładów jazdy). Dlatego pojęcie współczynnika zostało zdefiniowane jako odpowiadające pracochłonności wymagającej naklejenia 50 małych naklejek, przy czym czas dojazdu i liczbę naklejek przewidywaliśmy w skali wszystkich montażów naklejek zlecanych w czasie trwania umowy na wszystkich przystankach.

Pytanie 2

Proszę o zmianę zapisu wzoru umowy §13 pkt 4. W przypadku o którym mowa w ustępie 3 Wykonawca może żądać wynagrodzenia należnego z tytułu części umowy, powiększone o koszty z tytułu zakupu samochodów specjalistycznych, szkolenie pracowników, wynajęcie biura i zaplecza magazynowego, kosztów związanych z wypowiedzeniem umów o pracę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmiany do postanowień umowy.

Pytanie 3

Zamawiający wskazał w punkcie 8 lit. d) załącznika nr 2 do umowy, że rozliczanie wykonanych zleceń pod kątem czynności wykonanych i niewykonanych, a w szczególności czynności, których wykonanie było niemożliwe oraz których zakres został zmieniony zgodnie z zapisami umowy i niniejszego załącznika odbywa się w magazynku podręcznym Zamawiającego w dni robocze w godzinach 7.30-9.00 i 14.00 – 15.00. Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że czas rozliczania określony przez Zamawiającego jest zbyt krótki. Należy bowiem zauważyć, że w czasie zaproponowanym przez Zamawiającego do rozliczenia z pobranych i zdanych materiałów zobowiązanych jest siedem brygad, a w tym samym czasie pobrane muszą zostać również materiały niezbędne do realizacji zleceń w bieżącym dniu. Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności faktyczne, Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, by rozliczanie wykonanych zleceń, o którym mowa w punkcie 8 lit. d) załącznika nr 2 do umowy odbywało się w przedziale czasowym od 7.00 -15.30.

Odpowiedź:

Wyznaczony czas dotyczy tylko rozliczenia się z wykonanych zleceń, natomiast materiały na zlecenia można pobierać w godzinach funkcjonowania magazynku podręcznego oraz przygotowalni materiałów. W związku z powyższym nie ma potrzeby zmiany przedmiotowego zapisu.

Pytanie 4

W załączniku nr 2 do umowy w pkt 8.1 zamawiający, przed zdaniem materiałów, nałożył na Wykonawcę obowiązek demontażu kotwy, TDW oraz osłony, gdzie wymienione czynności nie podlegają dodatkowej zapłacie. Należy jednak zwrócić uwagę, iż zamawiający wydaje kompletne słupki (uzbrojone), a zatem zdawany materiał powinien być również kompletny. Wobec tego, Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji przedmiotowego postanowienia w ten sposób, by sformułowanie „powyżej wymienione czynności nie podlegają dodatkowej płatności przez zamawiającego” zastąpić sformułowaniem „powyżej wymienione czynności zostaną dopisane do zlecenia” (a tym samym będą rozliczane na podstawie kodów zawartych w tabeli nr 1).

Odpowiedź:

Przedmiotowy zapis w załączniku nr 2 do umowy precyzyjnie określa, jakie są oczekiwania zamawiającego, ewentualne koszty dodatkowej pracy należy uwzględnić w zaproponowanej stawce za 1 wcej.

Pytanie 5

W załączniku nr 2 do umowy w pkt 8.2 Zamawiający wskazał na obowiązek rozliczenia zlecenia przez wykonawcę w określonym terminie. Wykonawca wnosi o uzupełnienie przedmiotowego postanowienia w zakresie podania terminu, w jakim Zamawiający będzie dokonywał rozliczenia zleceń ze swojej strony, a następnie zwracał je do wykonawcy (co ma

kluczowe znaczenie dla wystawienia faktury za wykonaną pracę).

Odpowiedź:

Zamawiający będzie dokonywał rozliczeń zleceń w możliwie najkrótszym terminie niezwłocznie po prawidłowym rozliczeniu zleceń pod względem materiałowym przez zleceniobiorcę.

Pytanie 6

Dot. tabeli nr 1 – wykaz zleczanych prac, kod U02M – Wiercenie (1 otwór).

Mając na uwadze obniżenie przez zamawiającego współczynnika pracochłonności o 25% w stosunku do aktualnie stosowanego, Wykonawca wnosi o jego podwyższenie do wartości 0,04. Należy zwrócić uwagę, iż w ostatnim czasie nie uległa zmianie technologia wiercenia, rodzaj użytych materiałów i narzędzi, stąd brak jest podstaw do obniżenia należnego wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje korekty współczynnika, wartości prac zostały zoptymalizowane.

Pytanie 7

Dot. tabeli nr 1 – wykaz zleczanych prac, kod U14 – demontaż, montaż paska.

Podkreślenia wymaga, iż przy naklejaniu paska na tabliczce liniowej pracochłonność wynosi 0, 01 wcej, natomiast przy montażu NL (kod U13) równa jest 0, 03, gdzie pracochłonność i technologia montażu i demontażu jest taka sama (dojazd na przystanek, rozstawienie drabiny, montaż lub demontaż, złożenie drabiny). Wobec powyższego Wykonawca wnosi o podwyższenie wskazanego współczynnika do wartości 0, 03.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje korekty współczynnika, wartości prac zostały zoptymalizowane.

Pytanie 8

Dot. tabeli nr 1 – wykaz zleczanych prac, kod W24 – malowanie jednego segmentu wiaty

W celu uniknięcia wątpliwości, wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co zamawiający rozumie pod pojęciem „segment”.

Odpowiedź:

Jeden segment wiaty jest to fragment wiaty składający się z jednej szyby oraz ramy i konstrukcji, w której dana szyba jest zamontowana i tak np.: wiaty przystankowa która ma 4 tylne szyby oraz dwie boczne składa się z 6 segmentów.

Pytanie 9

Dot. tabeli nr 1 – wykaz zleczanych prac, kod G04W – wymiana rozkładu, cennika, ogłoszenia w tablicy za pierwszą sztukę.

Wykonawca wnosi o dokonanie poprawy oczywistej omyłki pisarskiej poprzez wykreślenie sformułowania „za pierwszą sztukę”.

Odpowiedź:

W wyniku powyższego zapytania Zamawiający wprowadza **zmianę nr 1 do SIWZ** w Załączniku nr 1 do umowy – Tabela nr 1 „Wykaz zleczanych prac” kod G04W:

Było:

Wymiana rozkładu, cennika, ogłoszenia w tablicy za pierwszą sztukę

Jest:

Wymiana rozkładu, cennika, ogłoszenia w tablicy

Pytanie 10

Dot. tabeli nr 1 – wykaz zleczanych prac, kod G04W, G04M – wymiana montaż rozkładu
Wykonawca prosi o wskazanie przyczyn usunięcia z tabeli nr 1 kodu U01D i zdjęcia dekla, które dotychczas były obligatoryjne i niezbędne do prawidłowego wykonania prac. Zamawiający nie uwzględnił wprowadzenie do konserwacji docelowo 1580 sztuk tablic nowego typu, gdzie w tabeli numer 1 nie uwzględniono operacji w rozbiciu na czynności składowe. Wykonawca wnosi o podwyższenie zaniżonych współczynników kodu G04W, G04M o wartości 0,04.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził uniwersalny zapis niezbędny do prawidłowego wykonania prac: „Przygotowanie tablicy do naklejenia rozkładu/cennika/ogłoszenia”, w czynności tej uwzględniono ewentualne otwarcie tablicy zdjęcie dekla itp. ponadto należy stwierdzić że czynność ta jest powtarzana przy każdym użyciu kodów G04W, G04M, co jest optymalnym zapisem. Zamawiający nie przewiduje korekty przedmiotowych współczynników.

Pytanie 11

Dot. tabeli nr 1 – wykaz zleczanych prac, kod G07 – montaż, demontaż, wymiana zafoliowanej mapy lub reklamy w gablocie

Wykonawca prosi o wskazanie przyczyn obniżenia współczynnika wcyj, który w tym przypadku jest nieadekwatny do faktycznej pracochłonności. Wykonawca wnosi o zmianę wartości współczynnika wcyj w ten sposób, by w przypadku montażu w mapy lub reklamy w gablocie współczynnik ten wynosił 0,09, a w przypadku wymiany mapy lub reklamy w gablocie - 0,11.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje korekty współczynnika, wartości prac zostały zoptymalizowane.

Pytanie 12

Dot. tabeli nr 1 – wykaz zleczanych prac, kod G13 – montaż, demontaż, wymiana tablicy
Wykonawca wnosi o poprawienie omyłki ilościowej w składowej kodu U01 z sześciu sztuk na siedem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje korekty kodu, ilość składowa kodu U01 jest stała w stosunku do analogicznej czynności w poprzednich umowach.

Pytanie 13

Dot. tabeli nr 1 – wykaz zleczanych prac, kod G14 – montaż, demontaż, wymiana osłony rozkładów

Wykonawca wnosi o poprawienie omyłki ilościowej w składowej kodu U01 z trzech sztuk na cztery.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje korekty kodu, ilość składowa kodu U01 jest stała w stosunku do analogicznej czynności w poprzednich umowach.

Pytanie 14

Dot. tabeli nr 1 – wykaz zleczanych prac, kod G15 – dokręcenie tablicy na słupku wiat

Wykonawca wnosi o zmianę wysokości współczynnika wcyj w ten sposób, by, w zależności od rodzaju tablic, współczynnik ten wynosił . dla tablic "DYLIK" odpowiadający wartości kodu G01W, dla tablic "T" odpowiadający wartości kodu G13W, (Warto zaznaczyć -

brak możliwości dokręcenia tablicy bez możliwości rozmontowania)

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje korekty kodu, ilość składowa jest stała w stosunku do analogicznej czynności w poprzednich umowach.

Pytanie 15

Dot. umowy - § 6 umowy określa zasady zlecenia prac, uzgodnień sposobu realizacji. Wykonawca wnosi o wyznaczenie i wskazanie przez Zamawiającego terminu wydawania oryginałów zleceń i materiałów do realizacji.

Odpowiedź:

Wydawanie oryginałów zleceń i materiałów będzie zależne od potrzeb Zamawiającego, związanych z zabezpieczeniem właściwego funkcjonowania układu komunikacyjnego aglomeracji warszawskiej. Zamawiający będzie dążył do przekazywania oryginałów zleceń w czasie umożliwiającym Wykonawcy wcześniejsze zaplanowanie ich realizacji (w większości w dniu poprzedzającym termin realizacji), jednak zastrzega sobie prawo wystawiania zleceń bezpośrednio przed wymaganym terminem ich realizacji, jednak każdorazowo w czasie umożliwiającym ich wykonanie (w szczególności dotyczy to prac brygady dyżurnej).

Pytanie 16

Dot. § 5 ust. 2 umowy

Mając na uwadze brak rzeczywistej możliwości zrealizowania prac przekraczających zakres, o którym mowa w ust. 1 w praktyce bowiem aktualne brzmienie przedmiotowego postanowienia obliguje wykonawcę do naklejenia 2500 naklejek na elementach infrastruktury przystankowej w przeciągu jednej godziny zegarowej. (Przyjmując, że na przystanku średnio montowane są dwie naklejki, wykonawca musi wykonać prace na 1250 przystankach, **w przeciągu jednej godziny zegarowej** - jest to fizycznie niemożliwe.), Wykonawca wnosi o urealnienie zapisu umowy przez zmianę zapisu na „za prace przekraczające zakres o którym mowa w ust. 1 uważa się prace przekraczające zakres, o którym mowa w ust 1 uważa się prace przekraczające wartość 4 jednostek rozliczeniowych zleczanych w przeciągu jednej godziny zegarowej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje korekty zapisów. W praktyce zapisy mają zastosowanie do sytuacji, gdy duża liczba prac zlecana jest w krótkim czasie (np. wprowadzenie wakacyjnych zmian w komunikacji miejskiej), kiedy to duży zakres zadań jest zlecany na tym samym przystanku. Oszacowanie wartości granicznej jako 50 jednostek rozliczeniowych na godzinę w odniesieniu do tego rodzaju przedsięwzięć wynika z wcześniejszych doświadczeń Zamawiającego.

Pytanie 17

Dot. umowy - § 2 lit. c)

Mając na uwadze nieprzewidywalność przejezdności ulic m.st. Warszawy w godzinach wskazanych przez zamawiającego, tj. od 20.00 do 6.00 (gdzie trwają powroty z pracy, zakupów, wyjazdy weekendowe z miasta, wyjazdy po masowych imprezach, rano natomiast rozpoczynają się wyjazdy do pracy), Wykonawca wnosi o zmianę godzin dojazdu do wybranego przystanku lub pętli w granicach m. st. Warszawy w godz. od 23.00 do godziny 5.00. W przypadku wyrażenia zgody na dokonanie proponowanej zmiany, Wykonawca wnosi o uwzględnienie tej informacji we wszystkich odpowiednich elementach dokumentacji przetargowej, w tym w punkcie 10.11 umowy oraz w rozdziale XVII specyfikacji istotnych warunków zamówienia w 2 kryterium oceny ofert: czas dojazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający jako organizator publicznego transportu zbiorowego nadzoruje funkcjonowanie komunikacji publicznej w aglomeracji warszawskiej, w szczególności w zakresie punktualności kursowania i w jego opinii nie istnieją przesłanki do wprowadzenia zaproponowanej zmiany.

Pytanie 18

Dot. umowy § 2 lit. a)

Zamawiający opisał liczbę, typ, rodzaj, rok produkcji i oznakowanie samochodów które będą wykorzystywane do realizacji umowy. Ponadto, zamawiający wskazał, że samochody te mają zostać wyposażone w dodatkowy gadżet – GPS, który ma umożliwić zamawiającemu śledzenie w czasie rzeczywistym pojazdów wykonawcy wykonujących aktualnie prace dla zamawiającego. Podkreślenia jednak wymaga, iż wymóg ten może jedynie zwiększyć cenę oferty wykonawcy, a tym samym wpłynąć na podwyższenie ceny kontraktu. Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż tak sformułowany przez zamawiającego wymóg nie jest związany z przedmiotem zamówienia, a zatem brak jest uzasadnienia merytorycznego potwierdzającego zasadność określenia przedmiotowego wymogu.

Ponadto, wykonawca zwraca uwagę, iż przedmiotowy sprzęt nie jest bezawaryjny. Czas usunięcia usterki nie jest natomiast zależny od wykonawcy i może wynosić do 5 dni. Zgodnie z pkt 10.11 załącznika nr 2 do umowy, wykonawca będzie zobowiązany zapłacić karę umowną za uniemożliwienie odczytów z nadajników GPS. Zauważyć natomiast należy, że niezbędnym do prawidłowej realizacji zamówienia jest posiadanie sprzętu - samochodów spełniających wymagania zamawiającego określonych w umowie do wykonania zadania, nie zaś awaryjny system, który umożliwi zamawiającemu naliczanie kar. Podkreślenia wymaga, iż wystarczającym wymogiem do kontroli brygad jest łączność z nimi za pomocą telefonów komórkowych jak i łączność radiowa kompatybilna z systemem stosowanym przez zamawiającego. Wobec powyższego wykonawca wnosi o rezygnację z wymogu posiadania systemu GPS w samochodach przeznaczonych do realizowania zamówienia.

Odpowiedź:

Wymóg wyposażenia pojazdów w odbiorniki GPS wynika z polityki Zamawiającego, który dąży do możliwości obserwowania ruchu wszystkich pojazdów wykonujących pracę na jego zlecenie. Dzięki odbiornikom GPS Zamawiający będzie mógł także zweryfikować zadeklarowany czas dojazdu na wskazany przystanek przez wykonawcę. Do obserwacji GPS będzie upoważnione tylko wybrane osoby przez ZTM.

Pytanie 19

Dot. § 3ust. 5 umowy– zapewnienie ciągłości usług konserwacyjno-naprawczych poprzez pełnienie 24 godzinnego dyżuru

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie i potwierdzenie który z działów lub pracowników Zamawiającego upoważniony jest do wydawania poleceń osobom pełniącym dyżur.

Odpowiedź:

Do wydawania poleceń będą uprawnione osoby upoważnione przez Zamawiającego. O ile Wykonawca wyrazi taką potrzebę, wykaz tych osób zostanie mu przedstawiony po zawarciu umowy i będzie aktualizowany na żądanie Wykonawcy.

Pytanie 20

Zamawiający wyznaczył w prowadzonym postępowaniu obok kryterium oceny ofert ceny brutto, także kryterium czas dojazdu. W kryterium tym zamawiający określił, na jakich zasadach będzie przyznawał punkty wykonawcom ubiegającym się o zamówienie publiczne.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez zamawiającego, iż w przypadku zadeklarowania w formularzu oferty czasu dojazdu przekraczającego 45 minut, oferta wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto, wykonawca prosi o potwierdzenie, iż weryfikacja przez zamawiającego zadeklarowanego przez wykonawcę czasu dojazdu będzie weryfikowana w sposób zaprezentowany w pytaniu 16, tj. za pomocą telefonów komórkowych lub cyfrowej łączności radiowej kompatybilnej z systemem stosowanym przez zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami dotyczącymi kryterium nr 2 Wykonawca nie może określić czasu dłuższego niż 45 minut. Weryfikacja zadeklarowanego czasu dojazdu będzie prowadzona w oparciu o możliwości wynikające z zapisów umowy.

Pytanie 21

Zamawiający wskazał w punkcie VII ppkt 18 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że osoby wykonujące prace remontowo –konserwacyjne muszą posiadać znajomość topografii miasta i terenów objętych komunikacją publiczną organizowaną przez ZTM, być zatrudnione na podstawie umowy o pracę przez cały okres trwania kontraktu, w ilości gwarantującej prawidłowe wykonanie zamówienia. Wobec tego Wykonawca prosi o wyjaśnienie w jaki sposób zamawiający dokona weryfikacji, kwalifikacji zawodowych osób bezpośrednio wykonujących przedmiot zamówienia, oraz czy osoby wykonujące prace remontowo –konserwacyjne posiadają znajomość topografii miasta i terenów objętych komunikacją publiczną organizowaną przez ZTM, a także posiadają znajomość rozmieszczenia zespołów przystankowych zgodnie z nazewnictwem i symboliką ZTM, oraz czy przewiduje sankcje z tytułu niespełnienia przez wykonawcę przedmiotowego wymagania. Ponadto, z brzmienia art. 36 ust. 2 pkt 9 lit. c) ustawy wynika, iż w przypadku, gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w art. 29 ust. 4, zobowiązany jest zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacje na temat jego uprawnienia w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań określonych właśnie w art. 29 ust. 4 ustawy. Wykonawca wnosi zatem o dookreślenie przez zamawiającego w jaki sposób będzie następowała weryfikacja wypełniania przedmiotowego obowiązku przez wykonawcę. Jednocześnie Wykonawca wnosi o określenie jakie konsekwencje przewiduje Zamawiający z tytułu niezrealizowania przedmiotowego obowiązku.

Odpowiedź:

Zamawiający licząc na rzetelność Wykonawcy nie przewiduje bezpośredniej weryfikacji znajomości topografii miasta i rozmieszczenia zespołów przystankowych przez osoby wykonujące prace. Wymóg ten oznacza jednak, że zlecenia niezrealizowane bądź zrealizowane z opóźnieniem z powodu nieznajomości topografii miasta bądź rozmieszczenia zespołów przystankowych przez pracowników wykonujących pracę będą traktowane jako zawinienie Wykonawcy. Na życzenie Wykonawcy Zamawiający będzie gotów przeprowadzić szkolenia dla pracowników Wykonawcy po podpisaniu umowy. Jednocześnie jeżeli wykonawca nie będzie w stanie dojechać do wyznaczonego przystanku w godzinach 20.00 - 6.00 w czasie zadeklarowanym to może to wynikać również z braku znajomości topografii miasta.

Pytanie 22

Zamawiający w punkcie 10.1 załącznika nr 2 do umowy wskazał w jaki sposób zostanie naliczona kara w przypadku niewykonania lub nieprawidłowego wykonania zleconych prac. Zamawiający określił wysokość kary jako dziesięciokrotną wartość zakwestionowanego

zlecenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kara taka jest niewspółmierna i nieproporcjonalna oraz nieadekwatna do naruszenia przez wykonawcę jego obowiązków. Wobec powyższego, wykonawca wnosi do zamawiającego o zmniejszenie wysokości kary z dziesięciokrotności wartości zakwestionowanego zlecenia do trzykrotności tej wartości.

Odpowiedź:

Określenie kary jako dziesięciokrotnej wartości zakwestionowanego zlecenia wynika ze specyfiki zleczanych prac. Nieprawidłowa realizacja prac stanowiących przedmiot umowy może poważnie zakłócić funkcjonowanie systemu komunikacji publicznej, co może w szczególności doprowadzić do nieprzewidzianych okoliczności dla pasażerów, w szczególności utraty zdrowia, mienia, a także zagrożenia ruchu drogowego. Dlatego nieprawidłowe wykonanie tych prac należy uznać za niedopuszczalne i w związku z tym Zamawiający był obowiązany określić wysokość kar na poziomie podkreślającym wagę ich prawidłowej realizacji.

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

DYREKTOR
Zarządu Transportu Miejskiego
Wiesław Witek

