

Warszawa, dnia 17.02.2015 r.

Wykonawcy

ZTM-NPZ-NPZ1-2210-36-2015/KNO

Dotyczy: przetarg nieograniczony nr 4/2015 na świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach lokalnego transportu zbiorowego na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM, funkcjonujących w ramach systemu komunikacji miejskiej łączącego obszar aglomeracji warszawskiej przy wykorzystaniu 15 autobusów używanych 9 metrowych.

W związku z zapytaniem Wykonawcy w trybie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie - działając zgodnie z art. 38 ust. 2 cyt. ustawy - uprzejmie wyjaśnia:

Pytanie nr 1 – dot. zdania drugiego w pkt 5 w Rozdziale X SIWZ

Zgodnie z treścią pkt 5 w Rozdziale X SIWZ: „Z treści gwarancji musi wynikać bezwarunkowe, na każde pisemne żądanie zgłoszone przez zamawiającego, zobowiązanie gwaranta do wypłaty zamawiającemu pełnej kwoty wadium w okolicznościach określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy, tj. w sytuacji, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, a także jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub pełnomocnictw, chyba, że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.”

Prosimy o wyjaśnienie powyższego zapisu SIWZ (w części podkreślonej przez nas powyżej) w zakresie obecnie obowiązującego brzmienia przepisu art. 46 ust. 4a p.z.p. W naszej ocenie treść ww. zapisu SIWZ w sposób omyłkowy powtarza poprzednie (obowiązujące do dnia 18 października 2014 r.) brzmienie ww. art. 46 ust. 4a p.z.p. Obecnie obowiązująca (i znajdująca zastosowanie w niniejszym postępowaniu o udzielenia Zamówienia) treść tego przepisu brzmi: „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.”

W związku z powyższym wnosimy o zmodyfikowanie ww. zapisu zdania drugiego w pkt 5 w Rozdziale X SIWZ celem dostosowania go do treści obowiązującego brzmienia ww. art. 46 ust. 4a p.z.p.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis zdania drugiego w pkt 5 w Rozdziale X SIWZ. Po zmianie zapis ten brzmi następująco: „Z treści gwarancji musi wynikać bezwarunkowe, na każde pisemne żądanie zgłoszone przez zamawiającego, zobowiązanie gwaranta do wypłaty zamawiającemu

pełnej kwoty wadium w okolicznościach określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy, tj. w sytuacji, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, a także jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.”

Pytanie nr 2 – dot. treści tabeli ujętej w pkt 3 Załącznika nr 4 do SIWZ (Formularz ofertowy) oraz treści tabeli z Załącznika nr 7 do SIWZ

Prosimy o wyjaśnienie czy w związku z obowiązkiem wypełniania przez wykonawców treści tabeli ujętej w pkt 3 Załącznika nr 4 do SIWZ (Formularz ofertowy) oraz treści tabeli z Załącznika nr 7 do SIWZ w zakresie dotyczącym rubryki: „marka i typ autobusu” Zamawiający dopuści rozwiązanie aby w treści poszczególnych 15 pól w ww. rubryce (zarówno w treści tabeli ujętej w pkt 3 Załącznika nr 4 do SIWZ oraz treści tabeli z Załącznika nr 7 do SIWZ) wykonawcy mogli wpisać alternatywnie różne marki (i typy) autobusów np. w ten sposób: „AUTOSAN (konkretny typ) lub SOLARIS (konkretny typ) lub MAN (konkretny typ)”

Powyższe jest podyktowane tym, że z uwagi na krótki termin przewidziany na składanie ofert w niniejszym postępowaniu o udzielenie Zamówienia oraz trwające rozmowy z poszczególnymi dostawcami/sprzedawcami autobusów, które służyć miałyby do realizacji Zamówienia, nie jest możliwe już na etapie składania ofert dokładne sprecyzowanie przez wykonawców konkretnych marek i typów autobusów, które będą wykorzystywane do realizacji zamówienia.

W naszej ocenie dopuszczenie przez Zamawiającego powyższego rozwiązania w pełni także koresponduje z treścią § 2 ust. 4 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ zgodnie z którym to zapisem m.in. konkretne dane dotyczące producenta i typu pojazdów, które mają służyć do realizacji zamówienia wraz z dokumentacją techniczną oraz wykaz pojazdów z danymi identyfikującymi pojazdy, wykonawca jest obowiązany przekazać Zamawiającemu nie później niż czternaście dni roboczych przed rozpoczęciem świadczenia usług (tj. nie później niż czternaście dni roboczych przed 01 września 2015 roku).

Odpowiedź:

Wpisane w formularzu ofertowym marki i typy autobusów oraz ich roczniki są wiążące dla Wykonawcy, ponieważ badana oferta zgodnie z przyjętymi w przedmiotowym przetargu kryteriami oceny ofert (pkt. XIV SIWZ) otrzyma punkty dodatkowe, które mogą zaważyć o wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej. W związku z powyższym, tak jak w trakcie realizacji umowy obowiązywała będzie stawka za wozokilometr podana w ofercie wykonawcy, tak samo wiążące będą zaoferowane autobusy. W przypadku, gdy wykonawca zgłosi potrzebę zmiany autobusu na inny model zgodny z warunkami określonymi w SIWZ, wówczas jego rok produkcji nie może być starszy/gorszy niż pojazdu zgłoszonego pierwotnie w formularzu ofertowym. Przyjęcie innego rozwiązania naruszałoby fundamentalne zasady równego traktowania wykonawców.

Pytanie nr 3 – dot. pkt 9 i 10 Rozdziału XVII SIWZ oraz § 2 ust. 4 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ („umowa”)

Zgodnie z treścią pkt 9 Rozdziału XVII SIWZ:

„Przewoźnik nie później niż 5 dni przed podpisaniem umowy jest zobowiązany do przekazania do ZTM:

- 1) informacji o producencie i typie pojazdów, którymi zamierza świadczyć usługi wraz z dokumentacją producenta potwierdzającą spełnienie przez pojazd warunków technicznych i wymogów ustalonych w SIWZ,*
- 2) wykazu pojazdów, którymi zamierza świadczyć usługi wraz z danymi identyfikującymi pojazd.”*

Zgodnie zaś z treścią § 2 ust. 4 umowy:

„Operator nie później niż czternaście dni roboczych przed rozpoczęciem świadczenia usług jest zobowiązany do przekazania do ZTM:

- a) informacji o producencie i typie pojazdów, którymi zamierza świadczyć usługi wraz z dokumentacją techniczną potwierdzającą spełnienie przez pojazd warunków technicznych i wymogów ustalonych w SIWZ,*
- b) wykazu pojazdów, którymi zamierza świadczyć usługi wraz z danymi identyfikującymi pojazd.”*

Jak wynika z zestawienia ww. zapisów przewidują one identyczny obowiązek po stronie wykonawcy różniący się jedynie terminem realizacji każdego z nich tzn. „nie później niż 5 dni przed podpisaniem umowy” oraz „nie później niż czternaście dni roboczych przed rozpoczęciem świadczenia usług”.

W naszej ocenie, mając jednocześnie na względzie treść naszego pytania nr 2 powyżej, w pełni uzasadnione jest aby po stronie wykonawcy pozostał wyłącznie obowiązek określony w § 2 ust. 4 umowy albowiem mając na względzie terminy przewidziane w p.z.p. termin przewidziany w pkt 9 Rozdziału XVII SIWZ może się okazać zdecydowanie za krótki dla wybranego wykonawcy. Ponadto wymóg przewidziany w § 2 ust. 4 umowy jest w pełni wystarczający i nie ma w naszej ocenie potrzeby jego dublowania, co wydaje się wynikać z aktualnej treści pkt 9 Rozdziału XVII SIWZ.

W powyższym kontekście prosimy także o wyjaśnienie treści pkt 10 Rozdziału XVII SIWZ zgodnie z którym to zapisem: „Wykonawca którego oferta została wybrana obowiązany będzie przedstawić zamawiającemu kopie dowodów rejestracyjnych autobusów, wymienionych w formularzu ofertowym, którymi będą świadczone autobusy”. W naszej ocenie, mając jednocześnie na względzie treść naszego pytania nr 2 powyżej oraz dyspozycję w § 2 ust. 4 umowy, w pełni uzasadnione jest aby obowiązek przedstawienia przez wykonawcę (którego oferta została wybrana) zamawiającemu kopii dowodów rejestracyjnych autobusów wymienionych w formularzu ofertowym, którymi będą świadczone usługi przewozowe podlegał także jedynie terminowi określonemu w ww. § 2 ust. 4 umowy tj. aby wykonawca zobowiązany był do przedstawienia dowodów rejestracyjnych nie później niż czternaście dni roboczych przed rozpoczęciem świadczenia usług (tj. nie później niż czternaście dni roboczych przed 01 września 2015 roku).

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza modyfikację § 2 ust. 4 umowy: oraz pkt 9 Rozdziału XVII SIWZ:

„Operator nie później niż czternaście dni kalendarzowych przed rozpoczęciem świadczenia usług jest zobowiązany do przekazania do ZTM:

- a) informacji o producencie i typie pojazdów, którymi zamierza świadczyć usługi wraz z dokumentacją techniczną potwierdzającą spełnienie przez pojazd warunków technicznych i wymogów ustalonych w SIWZ,*
- b) wykazu pojazdów, którymi zamierza świadczyć usługi wraz z danymi identyfikującymi pojazd.”*

Zamawiający skraca czas dostarczenia stosownych dokumentów, jednakże z przyczyn organizacyjnych zachowany zostanie termin 14 dni.

Pytanie nr 4 – dot. § 2 ust. 2 wzoru umowy

Zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 2 umowy: „Warunkiem dopuszczenia do wykonywania usług wspomnianymi w ust. 1 autobusami jest uzyskanie dla każdego z nich „Certyfikatu zgodności z wymogami określonymi w SIWZ oraz w przepisach obowiązującego prawa lub w Umowie”, zwanego dalej „Certyfikatem” wydawanym przez ZTM na podstawie weryfikacji pojazdu, przeprowadzonej przed przystąpieniem do świadczenia usług. Zamawiający zastrzega sobie powtarzanie takiej kontroli w dowolnym momencie trwania Umowy. Operator będzie zobowiązany do natychmiastowej zamiany autobusów, które nie otrzymają takiego certyfikatu, lub którym certyfikat zostanie cofnięty na taki, które będą odpowiadać wymaganiom określonym w SIWZ, obowiązujących przepisach prawa i Umowie i uzyskają wymagany certyfikat.”

Mając na względzie wynikające z powyższego zapisu umowy ryzyko daleko idących negatywnych implikacji dla wykonawcy (w tym zwłaszcza o charakterze finansowym) przejawiające się w obowiązku wykonawcy do natychmiastowej zamiany autobusów, które nie otrzymają od Zamawiającego ww. certyfikatów, prosimy o dokładne sprecyzowanie, jakimi dokładnie kryteriami Zamawiający będzie się kierował przy przyznaniu powyższego certyfikatu, a także przy podejmowaniu decyzji o jego cofnięciu (w trakcie trwania umowy).

Użyte przez Zamawiającego w treści powyższego zapisu umowy sformułowanie *certyfikat zgodności z wymogami określonymi w SIWZ oraz w przepisach obowiązującego prawa lub w Umowie* jest szerokie i nicostre, co powoduje, że zapis ten może być w sposób nieuprawniony interpretowany przez Zamawiającego bardzo szeroko np. poprzez uznanie, że jakiegokolwiek stwierdzone przez Zamawiającego uchybienie dotyczące autobusów (wymienione np. w treści Załącznika nr 1 do umowy i podlegające i tak już procedurze pomniejszeń z wynagrodzenia należnego wykonawcy) nawet krótkotrwale i niezawinione przez wykonawcę (np. brak kasety na ulotki informacyjne – opisany jako uchybienie OZ z Załącznika nr 1 do umowy) skutkować będzie decyzją Zamawiającego o cofnięciu certyfikatu wydanego dla danego autobusu, czego konsekwencją będzie wymóg natychmiastowej zamiany takiego autobusu przez wykonawcę. Zwracamy także uwagę, że powyższy zapis umowy przewiduje pełną arbitralność oraz dyskrecjonalność Zamawiającego (kontrolerów Zamawiającego) w decydowaniu o przyznaniu lub cofnięciu certyfikatu dla autobusów.

W świetle powyższego oraz celem uniknięcia ewentualnych sporów interpretacyjnych wnioskujemy o precyzyjne wyliczenie wszystkich punktów/warunków (przewidzianych w Umowie oraz SIWZ), które podlegać będą sprawdzeniu w aspekcie decydowania o przyznaniu lub cofnięciu certyfikatu jak również procedury zgłoszenia w celu ponownego jego przyznania. Konieczne jest także jednoznaczne określenie czy certyfikat dotyczy sprawdzenia kompletności wyłącznie wyposażenia autobusu, czy funkcjonowania wyposażenia autobusy. Za brak funkcjonowania lub jego nieprawidłowość przewidziane są przecież stosowne pomniejszenia wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający przyznaje Certyfikat dla każdego pojazdu zgłoszonego przez Operatora po odbiorze przez wyznaczonych do tego celu pracowników ZTM. Komisyjnie sprawdzane są parametry pojazdu pod kątem zgodności pojazdu z SIWZ (np. czy autobus ma zainstalowany monitoring, jest właściwa liczba siedzeń, kolor poręczy itd.). Po sprawdzeniu tzw. Check listy i zgodności wszystkich elementów SIWZ autobus otrzymuje certyfikat. W momencie sprawdzania Check listy pojazd musi być sprawny. Służby ZTM będą okresowo sprawdzać czy pojazdy Operatora są właściwie wyposażone. Zamawiający cofnie certyfikat pojazdowi, w którym zostaną wykryte braki wyposażenia lub trwale uszkodzenia elementów wyposażenia, niezgodność malowania, określone w SIWZ, (np. brak wyświetlacza, brak 2 foteli pasażerskich itp.) Przyniesiony przez Państwa przykład długotrwałego braku kasety na ulotki informacyjne będzie powodem cofnięcia certyfikatu pojazdowi, gdyż nie spełnia on wymogów SIWZ – kasetka jest elementem wyposażenia.

Pytanie nr 5 – dot. § 4 pkt 1) lit. c) i pkt 10) umowy

Prosimy o dokładne sprecyzowanie, jaki ma być zakres umundurowania kierowców oraz pracowników służby zabezpieczenia ruchu, o których mowa odpowiednio w § 4 pkt 1) lit. c) i § 4 pkt 10) umowy. Brak takiej informacji uniemożliwia odpowiednie skalkulowanie tego kosztu w stawce za wozokilometr.

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia zapisy dotyczące wymogu umundurowania pracowników operatora o następujące dane:

a) Kierowcy i delegowani do dyspozycji ZTM pracownicy Operatora świadczący usługi winni być ubrani w jednolity strój firmowy, tj.:

I) w przypadku mężczyzn – w obowiązkowym ubiorze składającym się z:

- długich spodni –granatowych,
- koszuli –błękitnej,
- granatowego krawata.
- marynarki (swetra lub bezrękawnika) w kolorze spodni

II) w przypadku kobiet – w obowiązkowym ubiorze składającym się z:

- bluzki koszulowej –błękitnej,
- długich spodni lub spódnicy –granatowych,
- marynarki (swetra lub bezrękawnika) w kolorze spodni

III) w przypadku wszystkich kierujących:

- w okresie od 1 maja do 30 września zwalnia się kierowców z obowiązku noszenia krawata i dopuszcza się zastosowanie koszulki polo –błękitnej
- dopuszcza się możliwość rozpięcia koszuli pod szyją o 1 guzik,
- obowiązuje zakaz pracy w koszulkach bez rękawów (w tym podkoszulkach), spodniach i bluzach sportowych oraz ubiorach typu moro,
- pracownicy służby zabezpieczenia ruchu winni posiadać czapkę stosowanego przez ZTM wzoru

Operator przedstawi wzór ubioru firmowego do akceptacji przez ZTM najpóźniej na 14 dni przed rozpoczęciem świadczenia usług

Pytanie nr 6 – dot. § 4 pkt 6) lit. a) umowy

Prosimy o dokładne sprecyzowanie, jakie dokumenty kierowców mają podlegać kontroli, o której mowa w § 4 pkt 6) lit. a) umowy. Zwracamy uwagę, że dane kierowców objęte są ochroną danych osobowych i w tym zakresie ingerencja w nie może skutkować określonymi konsekwencjami przewidzianymi w szczególności w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje możliwości przeprowadzenia kontroli, która potwierdzi posiadanie odpowiednich uprawnień do kierowania pojazdem w ramach niniejszej Umowy. Kontrola nie będzie skutkowałą gromadzeniem danych osobowych oraz ich wykorzystaniem niezgodnie z ustawą.

Pytanie nr 7 – dot. § 4 pkt 27) umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna za wystarczające umieszczenie żądanego zgodnie z § 4 pkt 27) umowy napisu na wyświetlaczu oraz na tablicy umieszczonej w kasecie przeznaczonej na tablicę boczną? W tym kontekście zwracamy uwagę, że z przodu i tyłu autobusu nie jest przewidziane mocowanie dla tablicy o żądanych przez Zamawiającego wymiarach.

Odpowiedź:

Zamawiający uzna takie oznakowanie zewnętrzne za wystarczające. W przypadku tylnego wyświetlacza, jeżeli nie jest możliwe wyświetlenie pełnej treści powinien on być pusty (nie jest wyświetlana żadna treść).

Pytanie nr 8 – dot. pkt 7.5. Załącznika nr 1 do SIWZ (opis techniczny autobusów)

Prosimy o wyjaśnienie treści pkt 7.5. Załącznika nr 1 do SIWZ albowiem treść Załącznika nr 2 do SIWZ (do którego odsyła ww. pkt 7.5. Załącznika nr 1 do SIWZ) nie zawiera treści dotyczących *szczegółowych informacji prezentowanych przez poszczególne wyświetlacze*.

Odpowiedź:

7.5. „Szczegółowe informacje oraz sekwencje informacji prezentowanych przez poszczególne wyświetlacze określa załącznik nr 11 do SIWZ”

Jednocześnie informujemy, że brakujący załącznik został umieszczony na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 9 – dot. zbiorczo poszczególnych zapisów pkt 2 w części II Załącznika nr 1 do umowy (Zasady organizacji i rozliczania autobusowych przewozów pasażerskich w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez ZTM)

a) Uchybienie ST dot. „*niesprawność systemu przekazywania informacji dźwiękowej*”, zaś uchybienie OZ dot. „*niefunkcjonowanie lub wadliwe funkcjonowanie informacji głosowej – niewyglaszane zapowiedzi głosowe przystanków, zapowiedzi wyglaszane w błędny sposób, zapowiedzi wyglaszane niezgodnie z wytycznymi ZTM*” – prosimy o wyjaśnienie różnicy pomiędzy dwoma wyżej wskazanymi rodzajami uchybień, a także odniesienie ich do braku wymogu wyposażenia w system przekazywania informacji dźwiękowej zgodnie z Załącznikiem nr 1. Prosimy o wyjaśnienie, które z uchybień naliczane będzie w przypadku stwierdzenia braku zapowiedzi głosowych. Rozumiemy bowiem, że intencją Zamawiającego nie jest podwójna „karanie” wykonawcy.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytanie, Zamawiający wyjaśnia, że w/w opis dotyczy dwóch różnych uchybień, tj. ST – za brak działania systemu zapowiedzi głosowych w pojazdach, OZ – dotyczy sytuacji, kiedy system zapowiedzi działa, ale nie został włączony przez kierowcę, lub gdy treść komunikatu jest nie poprawna.

b) Uchybienie ST dot. „*niewłaściwa temperatura powietrza w przedziale pasażerskim autobusu lub nie wykonanie oczyszczania układu klimatyzacji w wymaganym terminie, w tym także nieuzasadnione włączenie ogrzewania w okresie 1 kwietnia – 31 października*”, zaś uchybienie O4 dot. „*nieprzestrzeganie obowiązku (§4 p.24 Umowy) wykonywania oczyszczenia układu klimatyzacji i wyposażenia autobusu w dokument potwierdzający przeprowadzenie tych czynności w wymaganym terminie*” – prosimy o wyjaśnienie, które uchybienie naliczane będzie z tytułu niewykonania oczyszczenia układu klimatyzacji. Rozumiemy bowiem, że intencją Zamawiającego nie jest podwójna „karanie” wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla uchybienie O4 z katalogu uchybień oraz składową MKO4 wzoru na stronie 21.

c) Jako uchybienia OZ są przewidziane dwa odrębne punkty tj. „*brak lub nieczytelność wymaganych przez ZTM informacji w postaci stałych naklejek w autobusie oraz ekspozycja niezgodna z wytycznymi ZTM – każda naklejka jest traktowana jako osobny przypadek*” oraz „*brak wymaganych przez ZTM informacji w postaci stałych naklejek w autobusie*” – prosimy o wyjaśnienie różnicy pomiędzy powyższymi uchybieniami.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla z katalogu uchybień dublujący się z zapis dot. oznakowania autobusu tzn. wykreśla 1 wiersz ze strony 17 „brak wymaganych przez ZTM informacji w postaci stałych naklejek w autobusie”.

- d) Uchybienie NW dot. *„Nieprawidłowa współpraca z kontrolerem biletów ZTM lub podmiotami działającymi na zlecenie ZTM : udzielenie błędnych informacji w zakresie przepisów prawa, tj. ustaw szczególnych dotyczących przewozu osób i bagażu, regulaminów porządkowych i regulaminu przewozów ZTM”* – prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga od prowadzących pojazdy znajomości wszystkich przepisów prawa dotyczących świadczonych usług przewozowych, w szczególności, że przepisy te są umieszczane w autobusach, na przystankach, etc.? Czy Zamawiający przewiduje kontrole polegające na przepytывaniu prowadzących pojazdy z przytoczonych przepisów? Czy Zamawiający wreszcie wymaga, aby kierowcy udzielali powyższych informacji w zakresie ww. przepisów prawa kontrolerom biletów ZTM lub podmiotom działającym na zlecenie ZTM - jak to obecnie wynika z tego punktu? Jeśli tak, to na jakiej podstawie prowadzących pojazdy upoważnieni będą do interpretacji ww. przepisów prawa (wydawanych zasadniczo przez organ stanowiący Miasta Stołecznego Warszawa)?

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wprowadzenia do kategorii NW uchybienia opisanego jako „udzielenie błędnych informacji w zakresie przepisów prawa, tj. ustaw szczególnych dotyczących przewozu osób i bagażu, regulaminów porządkowych i regulaminu przewozów ZTM”.

- e) Uchybienie NW dot. *„Nieprawidłowa współpraca z kontrolerem biletów ZTM lub podmiotami działającymi na zlecenie ZTM :udzielenie komentarzy na temat wykonywanych czynności przez kontrolerów biletów”* – prosimy o wyjaśnienie o czyje komentarze tutaj chodzi i o jakiej treści i formie?

Odpowiedź:

Zamawiający ma na myśli nieuprzejme lub niewłaściwe do sytuacji komentarze ze strony pracownika Operatora (np. Kierowcy) w stosunku do pracownika ZTM/podmiotu działającego na zlecenie ZTM.

- f) Uchybienie STL – prosimy o wyjaśnienie, czy przewidziany tutaj termin 7 dniowy od dnia powstania uszkodzenia oznacza dni robocze? Czy każde uszkodzenie musi być zgłaszane do Zamawiającego, a następnie potwierdzane jego usunięcie?

Odpowiedź:

Powyższy zapis dotyczy dni kalendarzowych. Zamawiający oczekuje, że każde uszkodzenie będzie zgłoszone. Niezgłoszone uszkodzenie będzie skutkowało naliczeniem uchybienia bez okresu 7 dni naprawy.

- g) Uchybienie UT1 dot. *„poziom obsługi pasażerów powodujący wniesienie przez nich ponad 10 skarg w miesiącu”* – prosimy o wyjaśnienie, czy przewidziane tutaj minimum wniesienie w stosunku do usług wykonawcy ponad 10 skarg w miesiącu dotyczy wyłącznie uzasadnionych skarg? Niezrozumiałe byłoby bowiem „karanie” wykonawcy z tytułu nieuzasadnionych skarg wnoszonych przez pasażerów. Zwracamy uwagę, że wykonawca (przewoźnik) nie ma wpływu na ilość skarg składanych przez pasażerów, wiele z nich okazuje się niezasadnych lub niemożliwych do potwierdzenia (przykładowo skargi na subiektywne odczucie chłodu lub ciepła w pojeździe, skargi dobiegających pasażerów, którzy nie znajdują się w polu widzenia prowadzącego pojazd itp.). W związku z powyższym uzasadnione było wykreślenie przedmiotowego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wprowadzenia uchybienia UT1 do katalogu uchybień, oraz składową MKUT1 wzoru na stronie 21.

- h) Uchybienie ZL wnioskujemy o wykreślenie tego zapisu lub ewentualnie o jego zmianę poprzez rozpoczęcie naliczania tego uchybienia w każdym przypadku od co najmniej 60 minut wyłączenia pojazdu z ruchu. Nieuniknione są wszelkiego rodzaju awarie taboru lub kolizje, a wystarczającą „karą” za takie przypadki jest strata wykonawcy z tytułu niewykonanych wozokilometrów oraz wadliwości półkursów. Niezrozumiałe jest więc w tym zakresie podwójne karanie wykonawcy, co przewiduje treść ww. uchybienia ZL przewidzianego w pkt 2 w części II Załącznika nr 1 do umowy.

Zwracamy uwagę, że niewykonanie jednego półkursu (średnio 10 km) nawet po dopuszczonych 60 minutach będzie i tak skutkowało dla przewoźnika konsekwencjami nie tylko w zakresie utraty przychodu / marży z jednego półkursu ale dodatkową „karą” odpowiadającą konieczności zrealizowania dodatkowo minimum 400 km żeby skompensować tę „karę”. Utrata 10 półkursów tj. średnio ok 100 km będzie odpowiadać konieczności zrealizowania dodatkowo min 2000 km (niemalże tygodniowa praca autobusu). Tak wysokie „kary” wynikające z tego zapisu pozostają w oczywistej sprzeczności z pomniejszeniami wynagrodzenia wykonawcy za wadliwość półkursów wynikającymi z treści Załącznika nr 1 do umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie planuje zmiany uchybienia. W sytuacjach niezawinionych przez przewoźnika jak np. kolizja (bez względu na sprawstwo), zasłabnięcie pasażera, przewoźnik będzie miał 60 minut na reakcję poprzez zorganizowanie odpowiedniej rezerwy taborowej gdzie uchybienie nie będzie do tego czasu naliczane.

- i) Uchybienie AW dot. „*brak odpowiedniego rozpatrzenia sprawy m. in. poprzez brak podania obowiązujących u Przewoźnika procedur, brak podania działań podjętych w danej sprawie, brak podania konsekwencji zastosowanych wobec pracownika przewoźnika*” – wnioskujemy o usunięcie tego zapisu. W naszej ocenie jest on całkowicie uznaniowy, a konsekwencje wyciągane wobec pracowników stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i dane pracowników podlegające ochronie, co oznacza, że nie mogą one podlegać upowszechnieniu, gdyż stanowiłoby to naruszenie przepisów prawa. Zapis nie precyzuje także jakich spraw dotyczy, co daje absolutną arbitralność Zamawiającemu w jego interpretacji, a co za tym idzie może prowadzić do żądania ujawnienia informacji niejawnych lub objętych np. przepisami ustawy o ochronie danych osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian zapisów Umowy w zakresie treści opisującej uchybienie AW.

Pytanie nr 10 – dot. pkt 1 w Części A Załącznika nr 2 do SIWZ (Wymagania techniczne w zakresie systemów okresowego raportowania parametrów pracy pojazdu)

Zgodnie z treścią pkt 1 w Części A Załącznika nr 2 do SIWZ „*Rejestracja i przekazanie rekordu może być wyzwalane czasomierzem o interwale nie większym niż 10 sekund lub jednym z poniższych zdarzeń: wjazd autobusu w strefę przystankową (jako obszaru zdefiniowanego współrzędnymi GPS)*”. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przekaże definicje i koordynaty GPS stref przystankowych? Jeśli nie, to na jakiej podstawie mają one zostać określone?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada koordynaty krawędzi jezdni na wysokości słupka przystankowego. Jednocześnie informujemy, że za strefę przystanku przyjmuję się, odległość 50 m względem pozycji GPS przystanku.

Pytanie nr 11 – dot. pkt 3 w Części A Załącznika nr 2 oraz pkt 6 w Części B Załącznika nr 2 do SIWZ (Wymagania techniczne w zakresie systemów okresowego raportowania parametrów pracy pojazdu)

Zgodnie z treścią pkt 3 w Części A Załącznika nr 2 do SIWZ: „Plik zbiorczy wygenerowany na serwerze przewoźnika należy udostępnić dla ZTM za pośrednictwem publicznie dostępnego serwera SFTP/SCP/FTP w trybie tylko do odczytu.” oraz zgodnie z treścią w Części B Załącznika nr 2 do SIWZ: „Pliki zbiorcze wygenerowane na serwerze przewoźnika należy udostępnić dla ZTM za pośrednictwem publicznie dostępnego serwera SFTP/SCP/FTP w trybie do odczytu oraz kasowania. ZTM po automatycznym przetworzeniu pliku będzie go kasował. Ponadto należy zapewnić składowanie wszystkich plików w dodatkowym katalogu dostępnym dla ZTM tylko do odczytu.”

W świetle powyższych zapisów, prosimy o wyjaśnienie przez jaki okresu czasu mają być przechowywane pliki zbiorcze wygenerowane dla ZTM na serwerze przewoźnika (wykonawcy)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pliki takie powinny być przechowywane przez 3 miesiące.

Pytanie nr 12 – dot. pkt 10.8. Załącznika nr 1 do SIWZ (opis techniczny autobusów)

Mając na względzie treść pkt 10.8. Załącznika nr 1 do SIWZ dot. „Minimalne wymagania techniczne dla urządzeń”, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza:

- a) automatyczną kompensację przeciwoświecenia BLC zawartą w kamerze?
- b) zamiennie kompresję H264 zamiast MPEG4 w rejestratorze?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza do eksploatacji urządzenia o w/w parametrach.

Pytanie nr 13 – dot. wzoru umów

Czy Zamawiający nie dopuszcza waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy? Pomimo, że okres realizacji Zamówienia wynosi trzy lata, to jednak zapewnienie mechanizmu waloryzacyjnego w treści umowy przyczyniłoby się do zabezpieczenia ryzyka nieprzewidywalnych zmian, które mogą nastąpić w trakcie trwania umowy, takich jak np. wzrost cen paliw.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmian postanowień zawartej Umowy w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne będzie zobowiązany do wykazania i udokumentowania Zamawiającemu rzeczywistego wpływu tych zmian na koszty wykonania usługi przewozowej. Po pozytywnej weryfikacji przez Zamawiającego stanowiska Przewoźnika strony zawrą aneks do Umowy, w którym określą odpowiednio zmienioną wysokość wynagrodzenia Przewoźnika. Powyższa procedura może być wszczęta również przez Zamawiającego, jeżeli wyżej określone zmiany będą skutkowały zmniejszeniem kosztów (wynagrodzenia) Przewoźnika.

Pytanie nr 14 - część B, załącznik nr 2 do SIWZ – specyfikacja techniczna autobusów dotyczących wymagań technicznych z zakresu systemów okresowego raportowania parametrów pracy pojazdu, zamawiający wpisał: ZLICZANIE PASAŻERÓW I POMIAR PUNKTUALNOŚCI.

Czy Zamawiający życzy sobie aby komputer pokładowy zbierał i rejestrował dane z automatycznego systemu zliczania pasażerów, a następnie przypisywał liczbę pasażerów (wchodzących oraz wychodzących) do właściwego przystanku oraz przekazywał te dane do serwera przewoźnika?

Odpowiedź:

Zamawiający zrezygnował z obowiązku instalowania przez Operatora aplikacji zliczającej liczbę podróży w pojazdach.

Pytanie nr 15 – część B, jak w pyt. 14

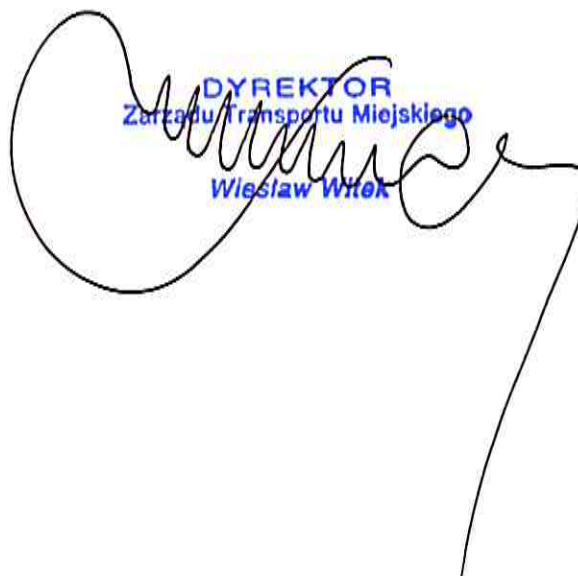
Proszę sprecyzować, jak dokładny system zliczania pasażerów powinien być zamontowany w przedmiotowych pojazdach?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 15.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust.4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 1,3,13 przedmiotowego pisma.

W pozostałym zakresie SIWZ nie ulega zmianie. Termin składania i otwarcia ofert zostaje przesunięty na 16 marca br. Składanie ofert – godzina 09:00, otwarcie ofert – godzina 09:30.


DYREKTOR
Zarządu Transportu Miejskiego
Wiesław Witak