

Warszawa, dnia 15.04.2015 r.

Wykonawcy

ZTM-NZ-2210-281-1-13/ADA

dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 19/2013 na świadczenie usługi przewozowej wykonywanej w ramach autobusowej komunikacji miejskiej w Warszawie przy użyciu autobusów 10-metrowych

W związku z zapytaniem Wykonawcy w trybie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie - działając zgodnie z art. 38 ust. 2 cyt. ustawy - uprzejmie wyjaśnia:

Pytanie 1 (załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 1.6):

Czy Zamawiający dopuszcza układ drzwi 1-2 lub 2-2?

Odpowiedź:

W przypadku autobusów 10-metrowych (MIDI) Zamawiający dopuszcza układ drzwi 2-2-0, nie dopuszcza układu drzwi 1-2-0.

Wymagamy dla pojazdów 12-metrowych (MAXI) układ drzwi jest następujący: 2-2-2.

Pytanie 2 (załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 4.2.1 i 15.2.1):

Czy Zamawiający dopuszcza inny odcień koloru żółtego lub kolor pomarańczowy lub czerwony, wszystkie jaskrawe?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie poręczy o innym niż RAL 1004 odcieniu koloru żółtego. Barwa ta jest najłatwiej dostrzegalna przez osoby niedowidzące, stąd jest to kolor oczekiwany. Możliwe jest dopuszczenie koloru jasno pomarańczowego. Zastosowanie koloru czerwonego nie jest jednak akceptowane z uwagi na dużo mniejszą kontrastowość względem otoczenia (kompozycji kolorystycznej wnętrza pojazdu).

Pytanie 3 (załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 6.3 i 17.3):

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia z treści przetargu nieograniczonego punktów 6.3.1, 6.3.2, 17.3.1, 17.3.2? Wiadomym, iż pojazd posiadający wentylatory dachowe ma automatycznie wymuszony obieg powietrza.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy punktów 6.3.1, 6.3.2, 17.3.1, 17.3.2 bez zmian. Punkt 6.3.2. i 17.3.2 informuje o szczegółowych wymaganiach Zamawiającego w zakresie zastosowanych wentylatorów dachowych.

Pytanie 4 (załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7 i 18):

Czy Zamawiający dopuszcza istotne zmiany w pkt. 7 i 18 polegające na umieszczeniu wyłącznie sformułowań na tablicach zewnętrznych tylnych i przednich? Ściśle mówiąc czy Zamawiający jest w stanie odstąpić od najnowszego modelu / typu informacji pasażerskiej na rzecz istniejących w autobusach z kontraktów z lat 2003-2004.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania stosowane w obecnie eksploatowanych pojazdach z lat 2003-2004. Zapisy punktów 7 i 18 odzwierciedlają minimalny poziom wymagań w tym zakresie.

Pytanie 5 (załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7,9,10,11,18,20,21,22):

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość odstępiania od w/w punktów na rzecz obecnie istniejących w autobusach z kontraktów z lat 2003-2004?

Punkty – 7,9,10,11,18,20,21,22 w/w przetargu wymuszają na przewoźnikach nakłady finansowe niejednokrotnie wyższe niż wartość proponowanych do przetargu autobusów. Dodatkowo w kraju jest tylko dwóch wykonawców instalujących wymagany w przetargu informacyjny system pasażerski. Terminy montażu u obu wykonawców są dłuższe niż okres od rozstrzygnięcia przetargu do czasu realizacji świadczeń przewozowych.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje od wykonawców świadczenia usług pojazdami o parametrach nie gorszych niż w obecnie eksploatowanych pojazdach z lat 2003-2004. W związku z tym zapisy punktów 7,9,18,20 odzwierciedlają minimalny poziom wymagań w tym zakresie. Punkty 11 i 22 w zakresie reklamy (11.2 i 22.2) dotyczą rozwiązań opcjonalnych, których zastosowanie jest decyzją Wykonawcy - nie są to rozwiązania wymagane przez Zamawiającego.

Wymóg zastosowania w pojazdach monitoringu - punkty 10 i 21 - wiąże się z potrzebą zapewnienia pasażerom oczekiwanego poziomu bezpieczeństwa.

Zamawiający nie odstępuje od zapisów w punktach 7, 9, 10, 11, 18, 20, 21, 22.

Pytanie 6:

Zbyt krótki czas na przygotowanie autobusów - ponieważ przetarg dotyczy autobusów używanych ale w stosunku do których określono bardzo wysokie i specyficzne wymagania w zakresie wyposażenia i dostosowania kolorystyki do najnowszych wymagań okres potrzebny na zamówienie tegoż wyposażenia i całkowite przemalowanie autobusów jest za krótki. Od ogłoszenia wyniku przetargu do przedstawienia Zamawiającemu autobusów do odbioru wynosi on ok. 3 tygodni. W takim czasie nie ma możliwości sprowadzenia wymaganego dodatkowego wyposażenia (systemu monitoringu) jego zabudowy, przeprowadzenia modyfikacji w instalacji elektrycznej i inżynierskiej oraz przemalowania autobusów. Niemożliwe jest podjęcie takich działań przed rozstrzygnięciem przetargu z uwagi na bardzo duże nakłady finansowe konieczne do ich realizacji. Szacujemy koszty przygotowania 20 autobusów na ok. 2 mln zł.

Odpowiedź:

Uprzejmie informujemy, że termin ogłoszenia przetargu wyniknął z czynników organizacyjnych jak również ekonomicznych. Ogłoszenie niniejszego zamówienia na świadczenie usług przewozowych było możliwe dopiero po zabezpieczeniu w budżecie ZTM niezbędnych środków na ten cel. Zamawiający dopuszcza maksymalnie 1 miesięczny okres przejściowy, począwszy od daty obowiązywania Umowy, w którym przewoźnik będzie mógł świadczyć usługi przewozowe bez wyposażenia pojazdów w wymagane przez Zamawiającego urządzenia monitoringu. W w/w okresie przejściowym potrzebnym na zamontowanie przez Przewoźnika wymaganych urządzeń monitoringu Zamawiający nie będzie naliczał z tego tytułu kar umownych.

Pytanie 7:

Niemożność spełnienia wymagania SIWZ w zakresie dostarczenia oświadczenia producenta autobusu o spełnieniu wymagań technicznych określonych w SIWZ. Żaden producent takiego oświadczenia nie przedstawi, w szczególności gdy jak w tym przypadku miałyby ono dotyczyć autobusów wyprodukowanych ok. 10 lat temu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie nakłada na Wykonawcy obowiązku dostarczenia oświadczenia producenta pojazdów o spełnianiu przez nie warunków w SIWZ. Poświadczenie zgodności jest ciężarem leżącym po stronie Wykonawcy. Podstawą do tego musi być jednak dokumentacja zawierająca konkretne parametry, jakimi charakteryzuje się pojazd. Zamawiający musi mieć bowiem podstawę aby móc zweryfikować zgodność pojazdu z warunkami określonymi w SIWZ.

Ponadto zakres parametrów określonych przez Zamawiającego nie jest jednak na tyle szczegółowy, aby nie było możliwe uzyskanie u producenta takich informacji o danym produkcie nawet jeżeli dotyczy to pojazdów 10-letnich. Dla zachowania czytelności wymogów, Zamawiający dokona zmiany w treści Paragrafu 2 ust. 2 Umowy, zastępując sformułowanie "dokumentacja producenta" "dokumentacją techniczną". Dokumentacja techniczna jest rozumiana jako zestawienie parametrów technicznych danego pojazdu.

Pytanie 8:

Warunki stwarzające wysokie ryzyko finansowe i zagrożenie wykluczeniem na znaczny okres z udziału w przetargach publicznych. Oprócz gwarancji dobrego wykonania kontraktu w kwocie kilkaset tysięcy złotych SIWZ wprowadziły wysokie kary umowne, których uruchomienie jest w zasadzie uznaniowe np. kara umowna w wysokości 800 000 złotych. Taka kara umowna znacznie przekracza spodziewaną marżę do uzyskania z tak małego kontraktu. Ponadto, katalog kar za uchybienia eksploatacyjne został rozszerzony i drastycznie zaostrzony w porównaniu do kar występujących w obecnych umowach zawartych przez ZTM.

Odpowiedź:

Umowa musi zakładać istnienie instrumentu zabezpieczającego Zamawiającego przed ryzykiem nienależytego wykonywania usług przez Przewoźnika. W naszej opinii wysokość kary umownej jest proporcjonalna do przewidywanej wartości zamówienia. Zamawiający nie zmienia zapisów w tym zakresie.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust.4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz załącznik nr 8 – wzór umowy, wprowadzając następujące zmiany:

1. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis techniczny autobusów, pkt 12.7 (MAXI)
Istniejący zapis: „Efektywna szerokość drzwi (szerokość otworu drzwiowego dostępna dla pasażerów): min. 1200 mm dla drzwi podwójnych oraz min. 750 mm dla drzwi pojedynczych”;
Nowy zapis: „Efektywna szerokość drzwi (szerokość otworu drzwiowego dostępna dla pasażerów): min. 1200 mm dla drzwi podwójnych”
2. W zakresie odpowiedzi na pytanie nr 1 przedmiotowego pisma
Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis techniczny autobusów, pkt 1.6. (MIDI)
Układ drzwi:
Istniejący zapis: „2-2-2 lub 1-2-2 lub 1-2-1 lub 2-2-2 (MIDI); rozmieszczone równomiernie na całej długości prawej ściany nadwozia, dopuszczalne wygradzenie jednego skrzydła pierwszych drzwi dla kierowcy”;
Nowy zapis: „2-2-2 lub 1-2-2 lub 1-2-1 lub 2-2-2 lub 2-2-0 (MIDI); rozmieszczone równomiernie na całej długości prawej ściany nadwozia, dopuszczalne wygradzenie jednego skrzydła pierwszych drzwi dla kierowcy”;
3. W zakresie odpowiedzi na pytania nr 2 przedmiotowego pisma:

Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis techniczny autobusów, pkt 4.2.1.(MIDI) i 15.2.1(MAXI)
Istniejący zapis: „Kolor poręczy: poręcze pionowe i poziome malowane proszkowo na kolor żółty wg klasyfikacji RAL Classic RAL 1004;”

Nowy zapis: „Kolor poręczy: poręcze pionowe i poziome malowane proszkowo na kolor żółty lub jasno pomarańczowy. Zalecany kolor żółty wg klasyfikacji RAL Classic RAL 1004;”

4. W zakresie odpowiedzi na pytania nr 7 przedmiotowego pisma:

Załącznik nr 8 do SIWZ – wzór umowy, § 2 ust. 2 pkt 2 lit a)

Istniejący zapis: „Przewoźnik nie później niż 10 dni przed rozpoczęciem świadczenia usług jest zobowiązany do przekazania do ZTM:

a) informacji o producencie i typie pojazdów, którymi zamierza świadczyć usługi wraz z dokumentacją producenta potwierdzającą spełnienie przez pojazd warunków technicznych i wymogów ustalonych w SIWZ”

Nowy zapis: Przewoźnik nie później niż 10 dni przed rozpoczęciem świadczenia usług jest obowiązany do przekazania do ZTM:

a) informacji o producencie i typie pojazdów, którymi zamierza świadczyć usługi wraz z dokumentacją **techniczną** potwierdzającą spełnienie przez pojazd warunków technicznych i wymogów ustalonych w SIWZ”

5. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis techniczny autobusów, pkt 21.8.2.(MAXI)

Kamera:

Tiret 2 - przetwornik obrazu – CCD - zostaje wykreślony z opisu parametrów kamery.

W pozostałym zakresie SIWZ nie ulega zmianie. Termin składania ofert nie zostaje przesunięty.

DYREKTOR
Zarządu Transportu Miejskiego

Leszek Ruta

p.o. KIEROWNIKA
Działu Zamówień Publicznych

Dorota Marszał

INSPEKTOR
Działu Zamówień Publicznych

Agnieszka Dąbrowska